

POLITIETS TRYGHEDSINDEKS

METODERAPPORT

DECEMBER 2016

INDHOLD

1. INDLEDNING.....	3
2. TRYGHED – EN DEFINITION.....	4
3. DATAGRUNDLAG.....	5
3.1. SPØRGESKEMADATA	5
3.1.1 SPØRGESKEMAETS UDFORMNING.....	5
3.1.2 INDSAMLING AF DATA	5
3.1.3 VÆGTNING AF DATA.....	6
3.2. TEST FOR STATISTISK SIGNIFIKANS.....	7
3.3. ANMELDESESDATA	8
4. POLITIETS TRYGHEDSINDEKS	10
4.1. TRYGHEDSINDEKSETS OPBYGNING	11
5. KONSTRUKTION AF TRYGHEDSINDEKS	12
5.1. FAKTORANALYSE AF SPØRGESKEMADATA.....	12
5.1.1 ROBUSTHEDSANALYSER.....	14
5.1.2 DE ENDELIGE FAKTORER	14
5.2. SKALERING AF DATA FRA 0-100	16
5.2.1 INDEKSET FOR NABOLAGSPROBLEMER	16
5.2.2 INDEKSET FOR OPLEVET TRYGHED.....	17
5.2.3 ANMELDESESDATA	18
5.2.4 DET ENDELIGE TRYGHEDSINDEKS	18
6. LITTERATURLISTE.....	19
BILAG 1. FØLGE BREVE I FORBINDELSE MED SPØRGESKEMAUDNERSØGELSE.....	20
BILAG 1.1. FØLGE BREV, NY RESPONDENT (2014)	20
BILAG 1.2. FØLGE BREV, RESPONDENT DER OGSÅ VAR UDVALGT I TIDLIGERE UNDERSØGELSE (2014).....	21
BILAG 2. SPØRGESKEMA	22
BILAG 3. OVERSICHT OVER DE SÆRLIGT UDSATTE BOLIGOMRÅDER	32
BILAG 4. OVERSICHT OVER DE INKLUDEREDE GERNINGSKODER	34

1. INDLEDNING

Politiets Tryghedsindeks måler borgernes tryghed i relation til kriminalitet og utryghedsskabende adfærd i deres nabolag. I dansk politi har man tidligere alene anvendt opgørelser af anmeldelser for kriminalitet som en indikator på borgernes tryghed. Her har antagelsen været, at en stigning i antallet af anmeldelser er udtryk for et fald i borgernes tryghed, mens et fald i antallet af anmeldelser er udtryk for en stigning i borgernes tryghed. Tryghedsindekset kombinerer politiets opgørelser over antallet af anmeldelser med en spørgeskemabaseret måling af borgernes oplevelse af tryghed i deres nabolag. På den måde giver Tryghedsindekset et mere nuanceret og præcist billede af trygheden i Danmark.

Politiets Tryghedsindeks blev udviklet i 2013. De metodiske valg i forbindelse med udviklingen af Tryghedsindekset er foretaget i samarbejde med Anders Holm, professor ved Sociologisk Institut på Københavns Universitet og SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, Peter Linde, kontorchef for Interviewservice ved Danmarks Statistik, og Suzanne van de Berge, projektleder i Department of Public Safety i Rotterdam og ansvarlig for udviklingen af et lignende tryghedsindeks i Rotterdams Kommune.

Denne rapport er en gennemgang af de metoder, der er anvendt i udformningen af Politiets Tryghedsindeks.

2. TRYGHED – EN DEFINITION

Tryghed er et fænomen, der måske er mest iøjnefaldende, når der er tale om utryghed. Tryghed er oftest noget, man som borger ikke tænker over, så længe man er tryk, mens utryghed på den anden side er noget, man er bevidst om, fordi det er forbundet med angst, nervøsitet og stress.

Tryghed er en følelse hos det enkelte individ og betinget af tidligere oplevelser. Tryghed er en sammensat og dynamisk størrelse, der er forbundet med mange aspekter af livet, og som varierer over tid og sted. Man kan for eksempel tale om tryghed i forhold til familie, arbejde, økonomi, helbred, fødevarer, klimaforandringer, kriminalitet med videre. Med andre ord er der ikke én definition af tryghed, og det gør fænomenet svært at måle.

Politiets tryghedsmåling har fokus på trygheden i forhold til kriminalitet og utryghedsskabende adfærd. På engelsk anvendes begrebet *fear of crime* – frygten for kriminalitet. Utryghed skal derfor i denne undersøgelse forstås som følelsen af angst, af at være i alarmberedskab, forårsaget af en bevidsthed eller forventning om fare¹.

Ved at fokusere på borgernes oplevelse af tryghed i deres nabolag bliver det muligt at identificere, hvor borgerne er utrygge. Det er afgørende for, at politiet kan bruge Tryghedsindekset til at målrette sine kriminalitetsbekæmpende og tryghedsskabende indsatser.

¹ Cordner, Gary (2010): Reducing Fear of Crime – Strategies for Police, Kutztown University.

3. DATAGRUNDLAG

I det følgende beskrives datagrundlaget for Politiets Tryghedsindeks 2016, der dels er en spørgeskemaundersøgelse og dels anmeldelsesdata fra politiets registre.

3.1. Spørgeskemadata

3.1.1 Spørgeskemaets udformning

I udformningen af spørgeskemaet er der hentet inspiration fra andre tryghedsundersøgelser, blandt andet Københavns Kommunes tryghedsundersøgelse², evalueringer af politireformen i årene efter 2007³, Justitsministeriets offerundersøgelser⁴ og TrygFondens tryghedsmåling fra 2011⁵. Spørgeskemaet findes i bilag 2.

Spørgeskemaet er opbygget således, at respondenterne først er blevet præsenteret for undersøgelsens emne: Kriminalitet og tryghed i nabolaget (se følgebrev i bilag 1), hvorefter der er blevet spurgt til respondenternes grundlæggende tryghed. For at afdække omfanget af nabolagsproblemer er der dernæst blevet spurgt til, hvorvidt en række kriminalitetsformer og utryghedsskabende adfærd forekommer i respondenternes nabolag. De respondenter, der har svaret ja til dette, er efterfølgende blevet bedt om at vurdere, i hvor høj grad forekomsten gør dem utrygge. Det vil sige, at utrygheden ved de enkelte nabolagsproblemer kun måles blandt de respondenter, der har oplevet den givne kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd i deres nabolag. På den måde undgås det, at respondenterne bliver stillet hypotetiske spørgsmål, hvor de skal svare på spørgsmål om deres oplevelse af tryghed i forhold til kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, som de ikke har oplevet. Ved at spørge på denne måde fås det mest valide billede af borgernes tryghed, fordi det er baseret på erfaringer og ikke forestillinger. Samtidig giver det politifaglig mening, idet undersøgelsen har til hensigt at måle borgernes oplevelse af tryghed i forhold til den kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, der faktisk forekommer i borgernes nabolag, og ikke borgernes oplevelse af tryghed i forhold til en hypotetisk forekomst af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd i deres nabolag. Hvor førstnævnte er noget, politiet kan sætte ind overfor, er sidstnævnte ikke noget, politiet kan gøre noget ved.

Desuden er respondenterne blevet spurgt, om de inden for de seneste 12 måneder har været udsat for forskellige former for kriminalitet, og hvorvidt de har meldt det til politiet. Endelig er respondenterne blevet spurgt til deres tillid til politiet og hvilke tiltag, de mener, politiet kan iværksætte for at øge trygheden i deres nabolag⁶.

3.1.2 Indsamling af data

Indsamlingen af data er foretaget af Danmarks Statistik. Der er anvendt en stratificeret stikprøve, der er repræsentativ for de geografiske områder, som undersøgelsen omfatter, det vil sige hele

² Københavns Kommunes spørgeskema kan findes her: http://subsite.kk.dk/sitecore/content/Subsites/tryghedsindeks/SubsiteFrontpage/~/_media/729490AB63A04E4A80C92BB920109506.ashx.

³ Balvig, Flemming og Lars Holmberg (2008): Politireform år ét – Befolkningens syn på politiet i december 2007, Københavns Universitet/Rigspolitiet Balvig, Flemming, Lars Holmberg og Maria Pi Højlund Nielsen (2009): Politireformen år to – Befolkningens og samarbejdspartnernes syn på politiet i november/december 2008, Københavns Universitet/Rigspolitiet.

⁴ Balvig, Flemming og Britta Kyvsgaard (2011): Offerundersøgelserne 2005-2010, Københavns Universitet, Justitsministeriet, Det Kriminalpræventive Råd og Rigspolitiet.

⁵ Hede, Anders, Jørgen Goul Andersen og Jacob Andersen (2011): "Tryghedsmåling 2011 – Danskernes tryghed i krisens år 3", Trygfonden.

⁶ Se spørgsmål F8 i spørgeskemaet i Bilag 2.

Danmark, de 12 politikredse, de fem største byer og de særligt udsatte boligområder, der i de respektive år var på politiets liste over særligt udsatte boligområder⁷.

Stikprøve, antal svar og svarprocent kan ses i tabel 3.1.2. Ifølge Peter Linde, kontorchef i Interviewservice hos Danmarks Statistik, må en svarprocent af nærværende størrelse betegnes som ganske høj set i lyset af sammensætningen af stikprøven⁸.

Respondenterne er udvalgt på baggrund af CPR-registret, idet udvælgelse på baggrund af CPR-registret er den bedste sikring af, at respondenterne bor i det område, de er udtrukket i. Da en del af de særligt udsatte områder i undersøgelsen ikke er så store, er det uundgåeligt, at der vil være en del gengangere fra stikprøven fra undersøgelsen året før. Derfor er der fra 2014 blevet lavet et paneldesign, hvor respondenterne i disse områder højest kan være med to år i træk. Op mod halvdelen af respondenterne i den udtrukne stikprøve i de særligt udsatte boligområder er gengangere i forhold til sidste år, da nogle af områderne er små.

For at sikre en høj svarprocent er respondenterne først blevet kontaktet via brev (i 2016 sendt via E-Boks), hvor de er blevet opfordret til at deltage i undersøgelsen. De personer, der har ønsket det, kunne deltage i undersøgelsen via internettet på dansk eller engelsk. Øvrige personer er blevet kontaktet telefonisk, hvor det har været muligt at gennemføre interviewene på en række fremmedsprog: Engelsk, serbisk, arabisk og urdu.

Tabel 3.1.2. Indsamlingsperioder og svarprocenter

	2013	2014	2015	2016
Indsamlingsperiode	13. nov. 2012 – 10. feb. 2013	27. jun. 2014 – 30. sep. 2014	25. jun. 2015 – 28. sep. 2015	15. jun. 2016 – 25. sep. 2016
Stikprøve	20.930	21.612	19.335	20.041
Svar	12.238	12.279	11.047	11.230
Svarprocent	58,5	56,8	57,1	56,0

Kilde: Danmarks Statistik

3.1.3. Vægtning af data

Til trods for at den udtagne stikprøve i spørgeskemaundersøgelsen er repræsentativ for befolkningen, vil de indkomne svar sjældent være en fuldstændig afspejling af de svar, man ville få, hvis man spurgte hele befolkningen. Det skyldes, at ikke alle udtrukne personer i stikprøven deltager i undersøgelsen. Når ikke alle de udtrukne respondenter deltager i undersøgelsen, kan der forekomme skævheder i de indkomne data, hvorfor nogle befolkningsgrupper vil være enten over- eller underrepræsenterede.

⁷ De særligt udsatte boligområder, der indgår i Tryghedsindekset, vedrører de boligområder, som politikredsene ud fra en politifaglig vurdering har udpeget som mest belastede af kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd. Fastlæggelsen af de særligt udsatte boligområder er drøftet med de lokale kredsråd, der er sammensat af de enkelte politikredsers direktører og borgmestrene for de kommuner, der indgår i kredsen (se listen over de særligt udsatte boligområder i bilag 3).

⁸ En simpel tilfældig repræsentativ stikprøve af hele befolkningen har typisk en svarprocent på højst 60-65. Bortfaldet er højest blandt indvandrere, unge og arbejdsløse. Stikprøven i indeværende spørgeskemaundersøgelse er designet til at være repræsentativ i forhold til de geografiske områder, der indgår i undersøgelsen, herunder de særligt udsatte boligområder, der er mest udsat for kriminalitet i Danmark. Derfor kan det forventes, at der er et større bortfald end i lignende undersøgelser, da der netop udtrækkes en større andel respondenter, som det ofte er svært at få til at deltage i spørgeskemaundersøgelser.

For at tage højde for bortfaldet og for det faktum, at såvel særligt udsatte boligområder som politikredse kan have en meget forskellig beboersammensætning på en række økonomiske, sociale og demografiske parametre, har Danmarks Statistik foretaget en vægtning af datamaterialet. Vægtningen er sket på baggrund af følgende seks parametre: Respondenternes køn, alder, herkomst, familietype, socioøkonomisk status og flytteoplysning. Disse vægte genskaber repræsentativiteten i stikprøven.

Tabel 3.1.3 nedenfor illustrerer forskellen på de uvægtede og vægtede data for undersøgelsen i 2016. 8.876 respondenter har svaret ja til, at de har tillid til, politiet vil hjælpe dem, hvis de har brug for det. Det svarer til 79 procent af de 11.230 personer, der har deltaget i spørgeskemaundersøgelsen i 2016. Det vægtede data ses i de to sidste kolonner i tabellen, hvor stikprøven er opregnet således, at den repræsenterer hele den danske befolkning. På baggrund af stikprøven kan man konkludere, at 3,87 millioner af de 4,77 millioner borgere på 15 år og derover har tillid til, at politiet vil hjælpe. Det svarer til 81 procent af befolkningen.

I dette tilfælde er der således procentvis lidt flere, der har tillid til, at politiet vil hjælpe, i det vægtede materiale end i det uvægtede i 2016. Det skyldes en lille skævhed i bortfaldet, som vægtningen af data kompenserer for.

Tabel 3.1.3 Uvægtet og vægtet data, 2016

	Stikprøve		Befolkningen	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Ja	8.876	79	3.867.593	81
Nej	2.169	19	836.986	18
Ved ikke/vil ikke svare	185	2	64.127	1
I alt	11.230	100	4.768.706	100

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Spørgsmålsformulering: "Er du enig i følgende udsagn? Jeg har tillid til, at politiet vil hjælpe mig, hvis jeg har brug for det".

3.2. Test for statistisk signifikans

Undersøgelser, der er baseret på en stikprøve, er forbundet med statistisk usikkerhed. Derfor er det nødvendigt at teste, om en forskel mellem to resultater er et udtryk for en statistisk sikker ændring, eller om den skyldes tilfældige udsving i datamaterialet. I Politiets Tryghedsindeks 2016 testes det eksempelvis, hvorvidt der er statistisk sikker forskel på resultaterne mellem to år og mellem geografiske områder.

En forskel mellem to resultater siges at være *signifikant*, hvis der er 95 procent sandsynlighed for, at resultaterne er forskellige. Hvis der er 90 procent sandsynlighed for, at to resultater er forskellige, siges der at være *tendens* til, at forskellen er signifikant. Hvis der ikke er en signifikant forskel eller en tendens til signifikant forskel mellem to resultater, siges resultaterne at være på samme niveau.

I rapporten anvendes to forskellige tests til at teste, hvorvidt forskellene er signifikante: F-test og χ^2 -test.

χ^2 -test anvendes til at teste for statistisk signifikans på kategoriske variable. I Politiets Tryghedsindeks 2016 bliver spørgsmålet om borgernes tillid til politiet (spørgsmål F5, bilag 2) behandlet som en binær variabel. Hvis en respondent har tillid til politiet får variabelen værdien 1 og hvis respondenteren ikke har tillid til politiet får variabelen værdien 0. Da variabelen hermed kun kan antage værdien 0 eller 1, er det en kategorisk variabel med to udfald⁹. En χ^2 -test bruges både til at teste for forskel mellem geografiske områder, og til at teste forskelle mellem to år. Når der skal testes for forskel mellem to år, tester en χ^2 -test hvorvidt andelen, der har svaret, at de har tillid til politiet i 2015, er forskellig fra andelen, som har tillid til politiet i 2016. Hvis testen er signifikant på et 95 % signifikansniveau er andelen af borgere, der har tillid til politiet, forskellig fra 2015 til 2016. På samme måde tester χ^2 -testen hvorvidt andelen af borgere, der har tillid til politiet, er statistisk forskellig mellem to geografiske områder.

F-testen anvendes til at teste statistisk signifikans mellem to skalavariabeler. Borgernes tryghed i nabolaget er målt på en skala fra 1 til 7. F-testen tester hvorvidt middelværdien af borgernes tryghed i eksempelvis 2015 er forskellig fra middelværdien i 2016. Hvis testen er signifikant på et 95 % signifikansniveau, er den gennemsnitlige tryghed blandt borgerne forskellig fra 2015 til 2016. På samme måde tester F-testen, hvorvidt den gennemsnitlige tryghed i nabolaget i et geografisk område er statistisk signifikant forskellig fra et andet geografisk område.

3.3. Anmeldelsesdata

Anmeldelsesindekset består af politiets opgørelse over anmeldelser pr. 1.000 indbyggere for ét år (opgjort fra 4. kvartal året før til og med 3. kvartal i året for rapporten). Udgangspunktet for at inddrage de faktiske anmeldelser er at sikre, at påvirkningen fra den registrerede utryghedsskabende kriminalitet indgår i Tryghedsindekset.

I forbindelse med udviklingen af Anmeldelsesindekset er der foretaget en afgrænsning af de anmeldelser, som skal indgå i indekset:

- **Administrative sager**

Alle forhold, som kommer til politiets kendskab, registreres i politiets sagsbehandlings-system som en anmeldelse. Eksempelvis var der i perioden 4. kvartal 2013 til 3. kvartal 2014 cirka 2 millioner anmeldelsesregistreringer¹⁰. En lang række af de 2 millioner anmeldelsesregistreringer vedrører dog forhold om administrative sager, som ikke direkte kan relateres til forekomsten af kriminalitet. Det kan for eksempel være sager vedrørende høringer, forkyndelser, aktindsigter, indberetninger om brug af peberspray eller klagesager, som alle registreres som en anmeldelse, men har mere administrativ karakter. Disse sager er derfor udeladt i Anmeldelsesindekset.

- **Valg af gerningskoder**

For at sikre sammenlignelighed med spørgeskemaundersøgelsen er der foretaget en afgrænsning af anmeldelserne på gerningskoder baseret på de former for kriminalitet og

⁹ De der har svaret 'ved ikke' eller 'vil ikke svare' er sorteret fra.

¹⁰ De enkelte anmeldelser indeholder oplysninger som anmeldelsesdato, gerningssted, gerningskode og hvem anmelder er.

utryghedsskabende adfærd, der indgår i spørgeskemaundersøgelsen^{11 12}. Bilag 4 indeholder en oversigt over de inkluderede gerningskoder inden for de forskellige grupperinger.

- **Politiets initiativsager**

Endelig er der foretaget en opdeling af politiets anmeldelsesregistreringer i forhold til initiativ- og ikke-initiativsager. Initiativsager dækker over de anmeldelser, som politiet selv har registreret, det vil sige hvor anmelder ikke er en borger. Opdelingen er sket for ikke at inddrage de anmeldelser, som politiet selv optager i forbindelse med patruljering og andre former for målrettede indsatser, der har til formål at sikre den offentlige ro og orden. Antagelsen er, at det er borgernes anmeldelser til politiet – og ikke de anmeldelser, som politiet selv optager – der påvirker borgernes tryghed. Samtidig betyder korrektionen, at en anmeldelsesscore ikke påvirkes af politiets initiativsager.

Som udgangspunkt bliver der registreret en specifik adresse på samtlige anmeldelser i politiets register. Dette er dog ikke altid tilfældet. Anmeldelser, der ikke kan placeres på en specifik adresse – fordi den ganske enkelt ikke er oplyst i politiets anmeldelsesregister – henføres til den politikreds, som den er optaget i. Derfor indgår der i anmeldelsesindeksene for de enkelte særligt udsatte boligområder og de fem største byer i Danmark kun de anmeldelser, der kan placeres på en specifik adresse i det pågældende område, hvorfor der for disse områder kan være tale om en underrapportering. Underrapporteringen gør sig ikke gældende for de enkelte politikredse og for hele Danmark.

¹¹ Se spørgsmålene C1_1 til C1_20 i spørgeskemaet bilag 2.

¹² Det har ikke været muligt at skelne mellem "Tilråb når man færdes på gaden", "Ballade på gaden" og "Gener fra grupper af unge", hvorfor der er foretaget en samlet gruppering i stedet for at behandle dem separat som i spørgeskemaundersøgelsen.

4. POLITIETS TRYGHEDSINDEKS

Politiets Tryghedsindeks måler borgernes tryghed og kriminaliteten i Danmark på baggrund af to indeks: Et Spørgeskemaindeks og et Anmeldelsesindeks.

Spørgeskemaindekset er baseret på en spørgeskemaundersøgelse, der måler borgernes vurdering af nabolagsproblemer, og hvor utryk nabolagsproblemerne gør borgerne. Anmeldelsesindekset måler den registrerede kriminalitet i et givent område for hver af de nabolagsproblemer der indgår i Spørgeskemaindekset, på baggrund af borgernes anmeldelser af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd. På den måde måler de to indeks henholdsvis den subjektive og den objektive tryghed forstået som den objektivt konstaterbare kriminalitet. Kombinationen af flere datakilder giver således et mere nuanceret og præcist billede af trygheden, end hvis man kun baserer sin viden på den ene af kilderne.

Politiets Tryghedsindeks blev i 2013 udviklet med inspiration fra Københavns Kommune og Rotterdam Kommune, der arbejder med lignende indeks. Politiets Tryghedsindeks adskiller sig fra de to indeks på flere måder, herunder i konstruktionen af indekset og i de indikatorer for tryghed, som indekset måler på. Herudover har politiet valgt at arbejde med to separate indeksscorer, hvor Københavns Kommune og Rotterdam Kommune kombinerer spørgeskemadata og registerdata i én samlet tryghedsscore. Det skyldes, at det ikke anses for hensigtsmæssigt at udregne et gennemsnit af to forskellige datakilder i et samlet indeks. Samtidig giver det et mere nuanceret billede af trygheden i Danmark at behandle datakilderne i to selvstændige indeks. På den måde er det muligt at følge, hvordan indeksene hver især udvikler sig over tid, i stedet for at de er "gemt" i et samlet indeks, der er et gennemsnit af de to indeks. Endelig undgås det, at en positiv udvikling i det ene indeks bliver udlignet af en negativ udvikling i det andet indeks, således at det ser ud som om, at der ikke er sket en udvikling i borgernes tryghed eller kriminaliteten, selvom det måske er tilfældet.

4.1. Tryghedsindeksets opbygning

Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset måler på tre indikatorer for tryghed: *Nabolagsproblemer*, *oplevet tryghed* og *antallet af anmeldelser*. Tabel 4.1 viser de tre målepunkter i Politiets Tryghedsindeks:

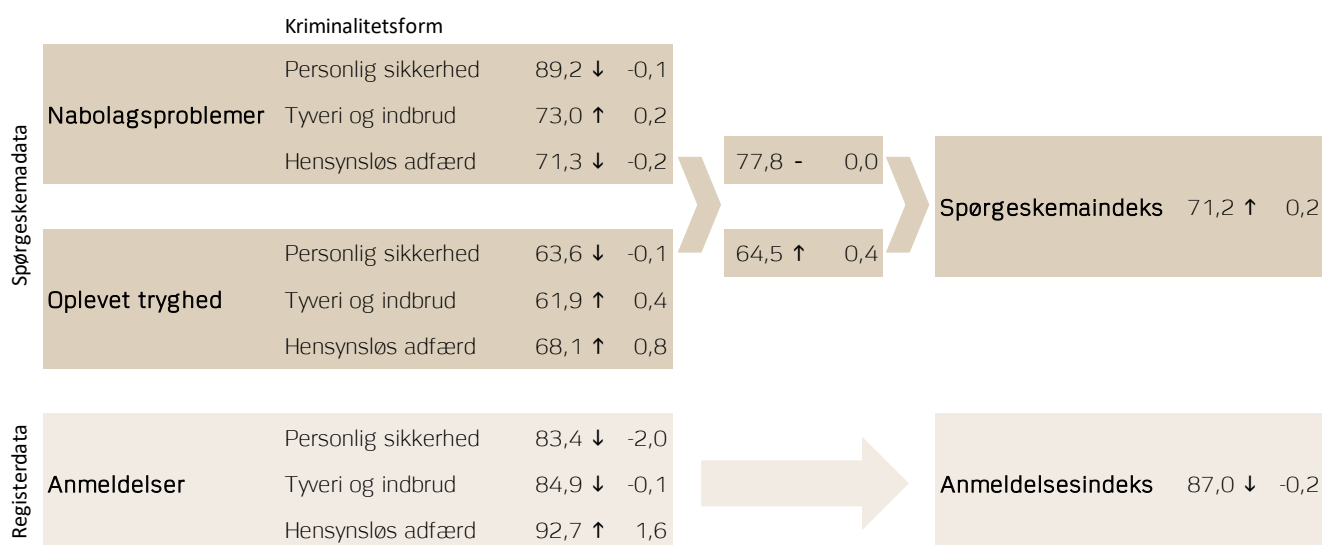
Tabel 4.1. Målepunkter i Tryghedsindekset

Spørgeskemaindeks	Nabolagsproblemer	Måler borgernes vurdering af, hvorvidt en given type kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd forekommer i nabolaget
	Oplevet tryghed	Måler borgernes utryghed i forhold til forekomsten af forskellige typer af kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd i deres nabolag
Anmeldelsesindeks	Anmeldelser	Måler antallet af anmeldelser pr. 1.000 indbyggere

Hver af de tre indikatorer på tryghed er grupperet i tre kriminalitetsformer (se også "5. Konstruktion af Tryghedsindeks" på side 11). Disse kriminalitetsformer udgør i alt ni underindeks, som fortæller, hvilken form for kriminalitet, der henholdsvis forekommer mest/mindst i borgernes nabolag, som skaber størst/mindst utryghed, og som anmeldes mest/mindst. På baggrund af scorerne for kriminalitetsformerne er der udregnet en samlet score for henholdsvis *Nabolagsproblemer* og *Oplevet tryghed*. Disse to indeks er ligeledes underindeks, der vægter lige meget i Spørgeskemaindekset. På samme måde er Anmeldelsesindekset et gennemsnit af scorerne for de tre kriminalitetsformer.

Figur 4.1 viser, hvordan Tryghedsindekset er opbygget af de tre indikatorer for tryghed, de i alt 11 underindeks og de to hovedindeks, nemlig Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset. De angivne værdier er fra år 2016.

Figur 4.1. Tryghedsindeks for hele Danmark, 2016



SÅDAN LÆSES POLITIETS TRYGHEDSINDEKS

- **Nabolagsproblemer**

En indeksscore på 0 betyder, at der er et meget lavt tryghedsniveau, idet borgerne oplever et stort omfang af problemer i deres nabolag. En score på 100 betyder, at der er et meget højt tryghedsniveau, idet borgerne anfører, at der ikke forekommer problemer i deres nabolag. En stigning i scoren indikerer således, at borgerne oplever færre nabolagsproblemer og er samtidig et udtryk for en højere grad af tryghed. Modsat indikerer et fald i scoren, at borgerne oplever flere nabolagsproblemer og er samtidig et udtryk for en lavere grad af tryghed.

- **Oplevet tryghed**

En indeksscore på 0 betyder, at borgerne er meget utrygge ved de problemer, der forekommer i deres nabolag, mens en score på 100 betyder, at borgerne er blevet mindre utrygge ved de nabolagsproblemer, som de oplever, og er samtidig et udtryk for en højere grad af tryghed. Modsat indikerer et fald i scoren, at borgerne er mere utrygge ved nabolagsproblemerne og er samtidig et udtryk for en lavere grad af tryghed.

- **Borgernes anmeldelser til politiet**

En indeksscore på 0 betyder, at der er et meget lavt tryghedsniveau som følge af en meget høj forekomst af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, mens en score på 100 indikerer et meget højt tryghedsniveau, idet borgerne ikke har anmeldt kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd. En stigning i scoren indikerer således, at borgerne anmelder mindre kriminalitet og er samtidig et udtryk for en højere grad af tryghed. Modsat indikerer et fald i scoren, at borgerne anmelder mere kriminalitet og er samtidig et udtryk for en lavere grad af tryghed.

5. KONSTRUKTION AF TRYGHEDSINDEKS

5.1. Faktoranalyse af spørgeskemadata

I spørgeskemaundersøgelsen er respondenterne som nævnt blevet stillet en række spørgsmål om, hvorvidt forskellige former for kriminalitet og utryghedsskabende adfærd forekommer i deres nabolag. For at finde ud af, hvordan disse svar grupperer sig, blev der i forbindelse med udviklingen af Tryghedsindekset i 2013 foretaget en faktoranalyse på data fra spørgeskemaundersøgelsen.

En faktoranalyse er en statistisk analysemetode, der bruges til at fortolke datamateriale med et større antal variable. Faktoranalysen undersøger, hvorvidt en række spørgsmål ud fra en statistisk betragtning er udtryk for den samme bagvedliggende faktor og dermed meningsfuldt kan slås sammen til én variabel, også kaldet faktoren. Det er tilfældet, hvis respondenterne svarer ens på flere spørgsmål.

Ved hjælp af faktoranalysen blev det ved udviklingen af Tryghedsindekset i 2013 undersøgt, hvordan de forskellige spørgsmål grupperer sig og således er udtryk for den samme kriminalitetsform. Faktoranalysen grupperer spørgsmålene, når respondenter, der har svaret ja til, at en given form for kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd forekommer, også har svaret ja til, at andre former for kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd forekommer. Faktoranalysen samler således disse svarmønstre i nogle overordnede faktorer.

Med faktoranalysen beregnes en *faktorloading* for hvert spørgsmål. Den er et mål for, hvor meget det enkelte spørgsmål korrelerer med den bagvedliggende faktor, det vil sige, hvor meget spørgsmålet bidrager til faktoren. Jo mere spørgsmålet korrelerer med den bagvedliggende faktor, jo mere sandsynligt er det, at spørgsmålet er udtryk for det samme fænomen, som i dette tilfælde er en given kriminalitetsform. En faktorloading antager en værdi mellem -1 og 1, hvor |1| er udtryk for fuldstændigt sammenfald mellem spørgsmålet og faktoren, og 0 betyder ingen sammenhæng.

Der er flere forskellige kriterier for udvælgelsen af faktorer, og det kan derfor diskuteres hvor mange faktorer, der fremkommer i en faktoranalyse. For det første kan man se på faktorernes egenværdi¹³, der som tommelfingerregel skal være over 1, for at der er tale om en faktor. For det andet kan man på et såkaldt scree plot¹⁴ over faktorerne og deres egenværdi se, hvor kurven har sit første naturlige knæk, hvor kurven flader ud. Antallet af punkter før knækket udgør antallet af faktorer. Endelig er det et kriterium, at faktorerne fortolkningsmæssigt giver mening.

Faktoranalysen er gennemført i statistikprogrammet SAS på vægtet data fra 2013¹⁵. Analysen indeholder de 20 spørgsmål i spørgeskemaet, hvor respondenterne har svaret, hvorvidt en given kriminalitetsform eller utryghedsskabende adfærd forekommer i nabolaget. Respondenterne har mulighed for at svare "ja" og "nej" samt "ved ikke" og "vil ikke svare". "Ved ikke" og "vil ikke svare" er før faktoranalysen omkodet til svarkategorien "nej", således at de relativt få respondenter¹⁶, der ikke ønsker at svare eller ikke ved, om der forekommer en given kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd i deres nabolag, antages at svare nej.

To spørgsmål er undervejs blevet taget ud af faktoranalysen. Det drejer sig om spørgsmålet vedrørende "Aggressive hunde", der udgør en faktor for sig selv, og spørgsmålet vedrørende "Anden form for hærværk", der skaber støj i faktorerne¹⁷. Resultatet af faktoranalysen er tre faktorer, der fortolkningsmæssigt er meningsfulde. For at sikre, at faktorerne er robuste, er der foretaget en række robusthedsanalyser, før faktorerne endeligt er blevet lagt fast.

¹³ Egenværdien er et mål for, hvor meget faktoren forklarer af de spørgsmål, der loader på faktoren. Den beregnes som summen af spørgsmålenes faktorloading i anden.

¹⁴ Et scree plot er en graf over faktorerne og deres egenværdier.

¹⁵ Der bruges Varimax som rotationsmetode. Rotationsmetoden Oblimin er desuden blevet testet og ændrer ikke substantielt på resultaterne.

¹⁶ For hvert af de tyve spørgsmål svarer mellem 0,29 og 3,61 procent af respondenterne enten "ved ikke" eller "vil ikke svare".

¹⁷ I takt med, at spørgsmål fjernes fra analysen, vil der gå information tabt. Tabet af information er dog relativt beskedent, idet kun 11 procent af respondenterne har svaret ja til, at *Aggressive hunde* forekommer i nabolaget. For *Anden form for hærværk* har 32 procent af respondenterne svaret ja til, at det forekommer. I forbindelse med robusthedsanalyserne fjernes *Øvrige gener forbundet med narkotika*, hvor der er 3 procent, der har svaret ja til, at det forekommer. De nævnte tal gælder for Tryghedsindekset 2013.

5.1.1 Robusthedsanalyser

For at undersøge, om faktoranalysen uden spørgsmålene "Aggressive hunde" og "Anden form for hærværk" er robust – forstået således, at faktorerne ikke er fremkommet tilfældigt og/eller ikke er udtryk for noget andet end først antaget – er der foretaget en række robusthedsanalyser, hvor faktoranalysen er blevet gennemført på følgende delpopulationer:

- **Geografi**
De særligt udsatte boligområder og resten af Danmark
- **Køn**
Mænd og kvinder
- **Alder**
Unge (15-39 år) og ældre (40 år og ældre)

I robusthedsanalyserne er det altså blevet undersøgt, om de tre faktorer, der er fremkommet ved faktoranalysen af data for hele populationen, reelt er udtryk for tre former for kriminalitet, og ikke skyldes en samvariation i andre bagvedliggende faktorer, der er knyttet til forskelle i en af delpopulationerne. Eksempelvis kan der være forskel på, hvordan mænd og kvinder svarer på spørgsmålene om, hvorvidt en given kriminalitet eller utryghedsskabende adfærd forekommer i deres nabolag. De tre faktorer kunne således også være udtryk for en kønsdimension. Hvis det er tilfældet, kan de tre faktorer, der er fremkommet på landsplan, ikke betragtes som robuste.

Robusthedsanalyserne viser, at de tre faktorer, der er fremkommet på landsplan, i det store og hele er robuste. To delpopulationer afviger dog fra resultaterne af faktoranalysen på hele populationen, både hvad angår antal faktorer og faktorernes indhold. Det gælder henholdsvis de særligt udsatte boligområder og de 15-39-årige. Afvigelserne afhjælpes i overvejende grad ved at fjerne et tredje spørgsmål, der fortolkningsmæssigt skaber støj i faktoranalysen, nemlig spørgsmålet vedrørende "Øvrige gener forbundet med narkotika"¹⁸.

5.1.2 De endelige faktorer

Faktoranalysen fremkommer med tre robuste faktorer, som er fortolket som henholdsvis *Personlig sikkerhed*, *Tyveri og indbrud* samt *Hensynsløs adfærd*. De tre faktorer består af i alt 17 spørgsmål, der ud fra en statistisk betragtning grupperer sig sammen. I Tabel 5.1.2 vises hvilke spørgsmål, der indgår i de enkelte faktorer.

¹⁸ Da spørgsmålene vedrørende *Aggressive hunde*, *Anden form for hærværk* og *Øvrige gener forbundet med narkotika* ikke blev anvendt i faktoranalysen i forbindelse med udviklingen af Tryghedsindekset i 2013, blev spørgsmål vedrørende disse tre typer kriminalitet og utryghedsskabende adfærd fjernet fra spørgeskemaundersøgelsen i 2014 og frem.

Tabel 5.1.2 Faktoranalyse af spørgsmål vedrørende nabolagsproblemer

Nabolagsproblemer	Kriminalitet mod den personlige sikkerhed	Tyveri og indbrud	Hensynsløs adfærd
	Trusler	Indbrud eller forsøg på indbrud	Graffiti
	Vold	Cykeltveri	Affald på gaden
	Stof- og alkoholmisbrugere på gaden	Biltyveri	Hensynsløs knallert-kørsel
	Salg af hash eller anden form for narkotika	Tyveri fra bil	Hensynsløs kørsel i øvrigt
	Tilråb når man færdes på gaden	Tyveri af taske eller pung	Støjgener fra andre beboere
	Ballade på gaden		
	Gener fra grupper af unge		

Den første faktor – *Personlig sikkerhed* – består af syv spørgsmål, der vedrører vold, trusler, alkohol og narkotika samt anden utryghedsskabende adfærd fra personer på gaden. Denne faktor favner relativt bredt, hvad angår spørgsmål, der loader faktoren. Ud fra en kriminologisk betragtning kunne faktoren meningsfuldt opdeles i to, hvor spørgsmålene vedrørende narkotika udgjorde en selvstændig kriminalitetsform. Faktoren fastholdes dog, som den er, fordi de syv forekomster hænger sammen statistisk.

Den anden faktor – *Tyveri og indbrud* – består af fem spørgsmål, der alle vedrører forskellige typer af tyveri og indbrud. Den tredje faktor – *Hensynsløs adfærd* – består af fem spørgsmål, der vedrører graffiti, affald på gaden, hensynsløs kørsel og støjgener fra beboere i nabolaget.

Spørgsmålene er omregnet til de tre nye kriminalitetsformer ved at tage et gennemsnit af svarene på de spørgsmål, der grupperer sig sammen.

For at sikre sammenlignelighed mellem Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset er de tre kriminalitetsformer, der er fremkommet ved ovenstående faktoranalyse, anvendt for alle tre tryghedsindikatorer i Tryghedsindekset, henholdsvis nabolagsproblemer, oplevet tryghed og anmeldelser. Omregningen af henholdsvis spørgsmålene for *Oplevet tryghed* og anmeldelserne til de tre kriminalitetsformer er beskrevet nedenfor.

5.2. Skalering af data fra 0-100

For at forenkle fortolkningen af Tryghedsindekset er det omregnet til en skala, der går fra 0 til 100. Det vil sige, at såvel Spørgeskemaindekset og Anmeldelsesindekset som de to underindeks (*Nabolagsproblemer* og *Oplevet tryghed*), og de tre kriminalitetsformer er omregnet til en 0 til 100 skala.

Indeksscoren for de tre indikatorer for tryghed betyder:

- **Nabolagsproblemer**

En indeksscore på 0 er en meget høj forekomst af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, mens en score på 100 indikerer, at kriminalitet og utryghedsskabende adfærd ikke forekommer.

- **Oplevet tryghed**

En indeksscore på 0 er meget utryg, mens en score på 100 er meget tryg.

- **Anmeldelser**

En indeksscore på 0 er en meget høj grad af anmeldelser af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, mens en score på 100 indikerer, at der ikke er anmeldt kriminalitet og utryghedsskabende adfærd.

Omregningen af skalaen for hver af de tre indikatorer for tryghed er sket på tre forskellige måder, som gennemgås nedenfor.

5.2.1 Indekset for nabolagsproblemer

De 17 spørgsmål vedrørende nabolagsproblemer – som er reduceret til tre kriminalitetsformer – har følgende formulering: "Forekommer følgende i dit nabolag?". Spørgsmålene har to svarkategorier, der er omkodet således, at dem, der har svaret nej, har fået værdien 0, og dem, der har svaret ja, har fået værdien 1. Den første faktor – *Personlig sikkerhed* – består af syv spørgsmål. Det vil sige, at variablen *Personlig sikkerhed* har en skala, der går fra 0 til 7. En respondent, der svarer nej til alle syv spørgsmål, der indgår i faktoren, vil således få værdien 0, mens en respondent, der svarer ja til alle syv spørgsmål, vil få værdien 7.

Denne 0-7 skala for en given faktor (F) omregnes til en 0-100 skala ved hjælp af formlen (1). Se tabel 5.2.1 for de skalerede værdier.

$$F = 100 - \left(\left(\frac{x_i}{\sum_{i=0} x_i} \right) \cdot 100 \right), \quad (1)$$

hvor $x_i = [0, \dots, 7]$ for faktoren *Personlig sikkerhed* og $x_i = [0, \dots, 5]$ for faktorerne *Tyveri og Indbrud* og *Hensynsløs adfærd*.

Tabel 5.2.1 Skalering fra 0-100 for faktoren *Personlig sikkerhed*

Oprindelig skala	0-100 skala
0	100,0
1	85,7
2	71,4
3	57,1
4	42,9
5	28,6
6	14,3
7	0,0

Således får respondenterne, der har en værdi på 0 – og altså har svaret nej på de syv spørgsmål, der hører under *Personlig sikkerhed* – en værdi på 100 på den nye skala. Respondenterne, der har en indekssværdi på syv – og således har svaret ja på alle syv spørgsmål, der hører under *Personlig sikkerhed* – får en værdi på 0, mens respondenterne, der for eksempel har svaret ja til tre af de syv spørgsmål, får en indekssværdi på 57,1 på den nye skala.

Den samlede score for indekset for nabolagsproblemer på en 0 til 100 skala for hver af de tre kriminalitetsformer er derefter udregnet ved at tage et simpelt gennemsnit af respondenternes værdier på de tre variable:

$$Indeks_{Nabolagsproblemer} = \left(\frac{F1_{Personlig_sikkerhed} + F2_{Tyveri_indbrud} + F3_{Hensynsløs_adfærd}}{3} \right) \quad (2)$$

5.2.2 Indekset for oplevet tryghed

De 17 spørgsmål vedrørende oplevet tryghed har følgende formulering "I hvilken grad gør det dig utryk, at der forekommer [et givet problem] i dit nabolag?" Spørgsmålene består af en fempunktsskala, hvor 1 er "I meget høj grad" og 5 er "Slet ikke".

Idet det kun er de respondenter, som har svaret ja til, at et givet nabolagsproblem forekommer, der bliver stillet spørgsmålet vedrørende deres oplevede tryghed, er det kun en delmængde af stikprøven, der svarer på tryghedsspørgsmålet. Det vil sige, at det er et forskelligt antal respondenter, der svarer på de enkelte tryghedsspørgsmål. Af den grund er de enkelte spørgsmål omregnet til en 0 til 100 skala, før de er blevet reduceret til de tre kriminalitetsformer, der er fremkommet af faktoranalysen. Det skyldes, at det er problematisk at beregne de tre kriminalitetsformer som et gennemsnit af de spørgsmål, der hører under kriminalitetsformerne, og derefter omregne skalaen, når spørgsmålene har forskellige nævnere som følge af, at et forskelligt antal respondenter har svaret på spørgsmålene.

De enkelte spørgsmål, der som nævnt har fem svarkategorier, omregnes til en 0 til 100 skala på samme måde som ovenfor ved at inddele 100-skalaen i femtedeile. Herefter beregnes de tre kriminalitetsformer – *Personlig sikkerhed*, *Tyveri og indbrud* samt *Hensynsløs adfærd* – ved at tage et simpelt gennemsnit af værdierne på den nye 0 til 100 skala for de spørgsmål, der hører under den enkelte kriminalitetsform.

5.2.3 Anmeldelsesindekset

I modsætning til spørgeskemaet, hvor der er et fast antal svarkategorier og dermed et naturligt loft for, hvor høj en værdi en respondent maksimalt kan få på de enkelte spørgsmål, er der ikke noget loft for antallet af anmeldelser i et givet geografisk område. Anmeldelserne måles på en kontinuert skala, hvor et givet geografisk område i princippet kan have alt fra nul til et uendeligt antal anmeldelser.

Før antallet af anmeldelser er omregnet til en 0 til 100 skala, har det derfor været nødvendigt først at fastlægge et loft for det maksimale antal anmeldelser for hver af de 17 forekomster af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, der indgår i tryghedsindekset. Dette loft blev i forbindelse med udviklingen af Tryghedsindekset i 2013 fundet ved at finde det maksimale antal anmeldelser per 1.000 indbyggere, der på landsplan er registreret for årene 2007 til 2012, for hver af de 17 forekomster af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd. Dette loft for antallet af anmeldelser er også anvendt for Tryghedsindekset i de efterfølgende år.

Antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere på landsplan sikrer, at anmeldelsesscorerne for de enkelte geografier i undersøgelsen kan sammenlignes med hinanden. Loftet for hver forekomst sættes til maksimumværdien af antallet af anmeldelser per 1.000 indbyggere for årene 2007 til 2012. Loftet for antallet af anmeldelser inden for hver forekomst af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd tildes værdien 0 på en 0 til 100 skala, mens 0 anmeldelser tildes værdien 100 på den nye skala.

Indekseringen af de enkelte kriminalitetsformer er dermed udregnet således:

$$Indeks_{Trusler} = 100 - \left(\frac{\text{Antal anmeldelser for trusler per 1.000 indbyggere}}{\text{Maksimum antal anmeldelser for trusler per 1.000 indbyggere}} \right) \cdot 100 \quad (3)$$

Herefter er de tre kriminalitetsformer beregnet ved at tage et simpelt gennemsnit af indeksscoren for de forekomster af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd, der hører under henholdsvis *Personlig sikkerhed*, *Tyveri og indbrud* samt *Hensynsløs adfærd*.

$$F1_{TyveriIndbrud} = \frac{(Indeks_{Indbrud_og_forsøg} + Indeks_{Cykeltyveri} + Indeks_{Biltyveri} + Indeks_{Tyveri_fra_bil} + Indeks_{Tyveri_af_taske})}{5} \quad (4)$$

Ligeledes beregnes værdien for *Personlig sikkerhed* og *Hensynsløs adfærd*.

5.2.4 Det endelige tryghedsindeks

For så vidt angår Spørgeskemaindekset, er de to underindeks – indekset for *Nabolagsproblemer* og indekset for *Oplevet tryghed* – først beregnet ved at tage et simpelt gennemsnit af scorerne for de tre kriminalitetsformer. Derefter er Spørgeskemaindekset konstrueret ved at tage et simpelt gennemsnit af scoren på indekset for *Nabolagsproblemer* og scoren på indekset for *Oplevet tryghed*.

Anmeldelsesindekset er konstrueret ved at tage et simpelt gennemsnit af scorerne for de tre kriminalitetsformer.

6. LITTERATURLISTE

Cordner, Gary (2010): Reducing Fear of Crime – Strategies for Police, Kutztown University

Balvig, Flemming og Lars Holmberg (2008): Politireformen år ét – Befolkningens syn på politiet i december 2007, Københavns Universitet/Rigspolitiet

Balvig, Flemming, Lars Holmberg og Maria Pi Nielsen (2009): Politireformen år to - Befolkningens og samarbejdspartnernes syn på politiet i november/december 2008, Københavns Universitet/Rigspolitiet

Balvig, Flemming og Britta Kyvsgaard (2011): Offerundersøgelserne 2005-2010, Københavns Universitet, Justisministeriet, Det Kriminalpræventive Råd og Rigspolitiet

Hede, Anders, Jørgen Goul Andersen og Jacob Andersen (2011): Tryghedsmåling 2011 – Danskerne tryghed i krisens år 3", Trygfonden

Københavns Kommune (2009): Tryghedsundersøgelse København – Spørgeskema, subsite.kk.dk/sitecore/content/Subsites/tryghedsindeks/SubsiteFrontpage/~/_media/729490AB63A04E4A80C92BB920109506.ashx

BILAG 1. FØLGEBREVE I FORBINDELSE MED SPØRGESKEMAUDNERSØGELSE

Bilag 1.1. Følgebrev, ny respondent (2014)

Kære «Navn»

Det er en vigtig opgave at forebygge kriminalitet og dermed medvirke til at skabe tryghed i samfundet. Danmarks Statistik gennemfører nu en undersøgelse for at finde ud af hvordan borgerne oplever deres lokalområde, og hvad man kan gøre for at øge trygheden i dit nabolag.

Du er udvalgt til at repræsentere dit nabolag, og dine holdninger er værdifulde for undersøgelsens kvalitet. Det er vigtigt, at du deltager, da det vil give et billede af hele befolkningens oplevelser.

SÅDAN GØR DU:

Gå ind på internetadressen www.dst.dk/ditsvar

Tast adgangskoden «kode»

Vi vil gerne bede om dit svar senest fredag den 10. oktober 2014

Undersøgelsen gennemføres af Danmarks Statistik på vegne af Rigspolitiet. Danmarks Statistik står inde for, at dine svar behandles fortroligt og resultaterne offentliggøres på en sådan måde, at ingen enkeltpersoner kan genkendes.

Med venlig hilsen



Peter Linde
Chef for Interviewservice
Danmarks Statistik

Hvis du har spørgsmål, kan du kontakte os mellem kl. 9-15 på hverdage husk at oplyse adgangskode «kode».

Bilag 1.2. Følgrebrev, respondent der også var udvalgt i tidligere undersøgelse (2014)

Kære «Navn»

Det er en vigtig opgave at forebygge kriminalitet og dermed medvirke til at skabe tryghed i samfundet. Danmarks Statistik gennemfører nu en undersøgelse for at finde ud af hvordan borgerne oplever deres lokalområde, og hvad man kan gøre for at øge trygheden i dit nabolag.

Du har været udvalgt til den samme undersøgelse for 2 år siden og vi håber, at du vil hjælpe os en sidste gang. Dine holdninger er værdifulde for undersøgelsens kvalitet og det er vigtigt, at du deltag, da det vil give et billede af hele befolkningens oplevelser.

SÅDAN GØR DU:

Gå ind på internetadressen www.dst.dk/ditsvar

Tast adgangskoden «kode»

Vi vil gerne bede om dit svar senest onsdag den 2. juli 2014

Undersøgelsen gennemføres af Danmarks Statistik på vegne af Rigspolitiet. Danmarks Statistik står inde for, at dine svar behandles fortroligt og resultaterne offentliggøres på en sådan måde, at ingen enkeltpersoner kan genkendes.

Med venlig hilsen



Peter Linde
Chef for Interviewservice
Danmarks Statistik

Hvis du har spørgsmål, kan du kontakte os mellem kl. 9-15 på hverdage husk at oplyse adgangskode «kode».

BILAG 2. SPØRGESKEMA

De spørgsmål, der indgår i spørgeskemaet for Tryghedsindekset 2013 og frem er ikke markeret, spørgsmål der indgår i spørgeskemaet for Tryghedsindekset fra 2014 og frem er markeret med *, spørgsmål der indgår i spørgeskemaet for 2015 og frem er markeret med **, mens spørgsmål der kun indgår i spørgeskemaet for Tryghedsindekset 2016 er markeret med ***.

Muligheder i skema

String[200] = Fritekstfelt der er begrænset til højst 200 tegn, inkl. mellemrum.

Open = Større tekstfelt, hvor respondenter kan skrive ubegrænset.

0..100 = Interval hvor respondenter kan skrive et tal mellem 0 og 100, begge inklusiv.

A1 = 2: Filter der angiver at nærværende spørgsmål kun stilles til respondenter hvis spørgsmålet med variabelnavn

A1 har værdien 2.

BlokA.A1 = 2: Angiver at filteret er afhængigt af et spørgsmål i en anden blok end nærværende.

CATI: Angiver at besvarelsen er foregået via telefon.

CAWI: Angiver at besvarelsen er foregået via internet.

“Ved ikke / Vil ikke svare”. Denne kategori er udeladt som direkte svarmulighed i hele skemaet. I interview har interviewer altid mulighed for at notere dette, hvis IP på eget initiativ ønsker det. På internettet, kommer muligheden frem, hvis IP lader et spørgsmål stå tomt. Indledningsvist, forsøger vi altså at få et svar fra IP, men giver altså fortsat mulighed for ikke at besvare et spørgsmål. Metoden er direkte sammenlignelig og skaber ikke-signifikante svarfordelinger imellem de to metoder, telefoninterview og internetbesvarelser.

Bloknavn	Beskrivelse af blok/modul			
Variabelnavn	Spørgsmålstekst		Svarkategorier	Spm 1= 1{Filter}

Blok A	Baggrundsspørgsmål			
Sprog*	Ønsker du at svare på dansk eller på engelsk? Would you like to answer the questions in Danish or in English?	TSprog	1 Dansk 2 English	
Kon*	CATI: Jeg skal lige høre: CATI/CAWI: Er du en mand eller kvinde?	TKon	1 Mand 2 Kvinde	
Alder*	Hvor gammel er du? År:	15..110		
A1	Hvem bor du sammen med?	TBor	1 Jeg bor alene 2 Ægtefælle/samlever 3 Ægtefælle/samlever samt barn/børn	

Blok A	Baggrundsspørgsmål			
			4 Barn/børn 5 Forældre 6 Hos søn eller datter med dennes familie 7 Andre	
A2	Hvad er din nuværende hovedbeskæftigelse?	TBesk	1 Lønmodtager 2 Selvstændig erhvervsdrivende 3 Medarbejdende ægtefælle 4 Værnepligtig 5 Arbejdsløs 6 Hjemmegående uden erhvervsarbejde 7 Pensionist (pga. alder) 8 Førtidspensionist 9 Efterløns- eller fleksydelsesmodtager 10 Langtidssyg 11 Skoleelev, studerende, kursist 12 Ude af erhverv i øvrigt	
A3	Hvad er din højeste gennemførte uddannelse?	TUdd	1 Folkeskole 2 Gymnasial uddannelse 3 Erhvervsuddannelse (fx håndværker, gartner, kontor- og butiksuuddannelse, SOSU mm.) 4 Kort videregående uddannelse, 2-2½ år (fx datamatiker, akademiuddannelse, tandplejer, byggetekniker mm.) 5 Mellemlang videregående uddannelse, 3-4½ år (fx bachelor, diplomuddannelse, HA, HD, lærer, pædagog, sygeplejerske, bygningskonstruktør mm.) 6 Lang videregående uddannelse eller forskeruddannelse, 5-8 år (fx kandidat, master, ph.d., læge mm.) 7 Anden uddannelse (fx uddannelser i forsvaret, politi, kørelærer, lokomotivfører mm.) 8 Ingen uddannelse	
A4	Hvor længe har du boet på din nuværende adresse?	TAdr	1 Mindre end ½ år 2 ½-1 år 3 1-2 år 4 2-3 år 5 3-5 år 6 Mere end 5 år	
Blok B	Frygt for kriminalitet			
Intro_B	CAWI Frygt for kriminalitet			

Blok B	Frygt for kriminalitet			
	CATI Nu kommer der nogle spørgsmål om frygt for kriminalitet.			
B1	På en skala fra 1-7, hvor 1 er 'jeg føler mig grundlæggende tryk i mit nabolag' og 7 er 'jeg føler mig grundlæggende utryk i mit nabolag', hvor tryk eller utryk føler du dig så? <i>Med nabolag menes det område, der umiddelbart omgiver din bopæl.</i>	TTryk	1 Jeg føler mig grundlæggende tryk i mit nabolag 2 3 4 5 6 7 Jeg føler mig grundlæggende utryk i mit nabolag	
B1_2***	På en skala fra 1-7, hvor 1 er 'jeg føler mig grundlæggende tryk i mit hjem' og 7 er 'jeg føler mig grundlæggende utryk i mit hjem', hvor tryk eller utryk føler du dig så? <i>Med hjem menes det sted, hvor du bor.</i>	TTryk	1 Jeg føler mig grundlæggende tryk i mit hjem 2 3 4 5 6 7 Jeg føler mig grundlæggende utryk i mit hjem	

Blok C				
C1_1	Forekommer følgende i dit nabolag? Trusler	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_1_2	I hvilken grad gør det dig utryk, at der forekommer trusler i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_1=1
C1_2	Forekommer følgende i dit nabolag? Vold	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_2_2	I hvilken grad gør det dig utryk, at der forekommer vold i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_2=1
C1_3	Forekommer følgende i dit nabolag? Indbrud eller forsøg på indbrud	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_3_2	I hvilken grad gør det dig utryk, at der forekommer indbrud eller forsøg på indbrud i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_3=1
C1_4	Forekommer følgende i dit nabolag? Cykeltveri	JN	1 Ja 2 Nej	

Blok C				
C1_4_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer cykeltyveri i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_4=1
C1_5	Forekommer følgende i dit nabolag? Biltyveri	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_5_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer biltyveri i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_5=1
C1_6	Forekommer følgende i dit nabolag? Tyveri fra bil	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_6_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer tyveri fra biler i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_6=1
C1_7	Forekommer følgende i dit nabolag? Tyveri af taske og/eller pung	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_7_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer tyveri af taske og/eller pung i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_7=1
C1_8	Forekommer følgende i dit nabolag? Stof- og alkoholmisbrugere på gaden	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_8_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer stof- og alkoholmisbrugere på gaden i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_8=1
C1_9	Forekommer følgende i dit nabolag? Salg af hash eller anden form for narkotika	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_9_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer salg af hash eller anden form for narkotika i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_9=1
C1_11	Forekommer følgende i dit nabolag? Graffiti	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_11_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer graffiti i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_11=1

Blok C				
C1_13	Forekommer følgende i dit nabolag? Affald på gaden	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_13_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer affald på gaden i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_13=1
C1_14	Forekommer følgende i dit nabolag? Hensynsløs knallertkørsel	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_14_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer hensynsløs knallertkørsel i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_14=1
C1_15	Forekommer følgende i dit nabolag? Hensynsløs kørsel i øvrigt (biler, cykler eller lign.)	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_15_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer hensynsløs kørsel i øvrigt i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_15=1
C1_16	Forekommer følgende i dit nabolag? Støjgener fra andre beboere	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_16_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer støjgener fra andre beboere i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_16=1
C1_17	Forekommer følgende i dit nabolag? Tilråb når man færdes på gaden	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_17_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer tilråb, når man færdes på gaden i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_17=1
C1_18	Forekommer følgende i dit nabolag? Ballade på gaden	JN	1 Ja 2 Nej	
C1_18_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer ballade på gaden i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_18=1
C1_19	Forekommer følgende i dit nabolag? Gener fra grupper af unge	JN	1 Ja 2 Nej	

Blok C				
C1_19_2	I hvilken grad gør det dig utryg, at der forekommer gener fra grupper af unge i dit nabolag?	TGrad	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke	C1_19=1

Blok E	Udsathed for kriminalitet			
Intro_E	Nu kommer der nogle spørgsmål om, hvad du selv har været udsat for.			
E1	Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for trusler i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_1=1
E1_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E1=1
E2	Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for vold eller forsøg på vold i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_2=1
E2_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E2=1
E3	Er der inden for de seneste 12 måneder nogen, der har brudt ind eller forsøgt at bryde ind i din bolig? <i>Ved bolig forstås også kælder og garagearealer.</i>	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_3=1
E3_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E3=1
E4	Er der inden for de seneste 12 måneder nogen, der har stjålet eller forsøgt at stjæle fra dig i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_4=1 OR BlokC.C1_5=1 OR BlokC.C1_6=1 OR BlokC.C1_7=1
E4_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E4=1
E5	Er du inden for de seneste 12 måneder blevet tilbudt at købe hash eller anden form for narkotika i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_9=1
E5_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E5=1
E6	Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for hærværk på din bolig, bil eller andet i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	
E6_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E6=1

Blok E	Udsathed for kriminalitet			
E7	Har du inden for de seneste 12 måneder selv set, at der var eller blev begået hærværk eller lavet graffiti i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	
E7_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E7=1
E8	Har du inden for de seneste 12 måneder bemærket, at der køres hensynsløst på knallert, bil, cykler eller lign. i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_14=1 OR BlokC.C1_15=1
E8_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E8=1
E9	Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for chikane eller ubehagelige tilråb i dit nabolag?	JN	1 Ja 2 Nej	BlokC.C1_17=1 OR BlokC.C1_18=1 OR BlokC.C1_19=1
E9_1	Har du anmeldt dette til politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	E9=1

Blok F	Tillid til politiet			
Intro_F	CATI Nu kommer der lidt om tillid til politiet. CAWI Tillid til politiet			
F5	CATI Er du enig i følgende udsagn? CATI/CAWI Jeg har tillid til, at politiet vil hjælpe mig, hvis jeg har brug for det	JN	1 Ja 2 Nej	
F5_1**	Hvorfor har du ikke tillid til, at politiet vil hjælpe dig, hvis du har brug for det? Skyldes din manglende tillid at du selv har haft dårlige oplevelser med politiet?	JN		F5=2
F5_2**	Skyldes din manglende tillid at du har hørt fra venner og bekendte, at de har haft dårlige oplevelser med politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	F5=2
F5_3**	Skyldes din manglende tillid at du	JN	1 Ja 2 Nej	F5=2

Blok F	Tillid til politiet			
	har hørt fra TV, radio eller aviser, at andre har haft dårlige oplevelser med politiet?			
F5_4**	Skyldes din manglende tillid at du har set på Facebook eller Internettet i øvrigt, at andre har haft dårlige oplevelser med politiet?	JN	1 Ja 2 Nej	F5=2
F5_5**	Skyldes din manglende tillid andre grunde?	JN	1 Ja 2 Nej	F5=2
F6_intro	De næste spørgsmål omhandler den eller de dårlige oplevelser, du selv har haft med politiet			F5_1=J
F6_1**	Er du enig eller uenig i de følgende udsagn: Det var svært at komme igennem til politiet, da du havde brug for det.	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F6_2**	Politiet tog ikke henvendelsen alvorligt, da du kontaktede dem	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F6_3**	Politiet opførte sig dårligt eller uhøfligt, da du kontaktede dem i telefonen	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F6_4**	Politiet opførte sig dårligt eller uhøfligt, da du mødte dem på gaden	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F6_5**	Politiet udeblev	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F6_6**	Der gik for lang tid, før politiet kom	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F5_7**	Politiet burde have gjort noget mere ved sagen, end de gjorde	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F5_8**	Er der andre oplevelser, der er medvirkende til, at du ikke har tillid til, at politiet vil hjælpe dig, hvis du har brug for det?	JNI	1 Ja 2 Nej 3 Ikke relevant for min oplevelse	F5_1=J
F5_9**	Hvilke andre oplevelser er medvirkende til at du ikke har tillid til at politiet	String[500]	Open	

Blok F	Tillid til politiet			
F8	Hvilke tiltag, mener du, at politiet kan iværksætte for at øge trygheden i dit nabolag? CAWI/Til intv.: (Det er muligt at lade feltet stå tomt) Til intv.: (Det er muligt at lade feltet stå tomt)	String[500]	Open	

BLOK G	Bekymring for kriminalitet			
Intro_G*	CAWI Bekymring for kriminalitet CATI Nu kommer der nogle spørgsmål om bekymring for kriminalitet.			
G1*	Har du inden for de seneste 12 måneder været bekymret for at blive udsat for indbrud ?	JN	1 Ja 2 Nej	
G1_1*	Hvor ofte har du været bekymret for det? CAWI/Til intv.: (inden for de seneste 12 måneder)	THyp	1 Hver dag 2 Hver uge 3 Hver måned 4 Et par gange i løbet af året 5 En enkelt gang	G1=1
G1_2_a*	I hvilken grad var du bekymret sidst? CAWI/Til intv.: (sidst du var bekymret)	TGrad2	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke 6 Kan ikke huske	G1_1=1,2,3,4
G1_2_b*	I hvilken grad var du bekymret?	TGrad2		G1_1=5
G2*	Har du inden for de seneste 12 måneder været bekymret for at blive overfaldet i dit nabolag ?	JN	1 Ja 2 Nej	
G2_1*	Hvor ofte har du været bekymret for det? CAWI/Til intv.: (inden for de seneste 12 måneder)	THyp	1 Hver dag 2 Hver uge 3 Hver måned 4 Et par gange i løbet af året 5 En enkelt gang	G2=1
G2_2_a*	I hvilken grad var du bekymret sidst? CAWI/Til intv.: (sidst du var bekymret)	TGrad2	1 I meget høj grad 2 I høj grad 3 I nogen grad 4 I mindre grad 5 Slet ikke 6 Kan ikke huske	G2_1=1,2,3,4
G2_2_b*	I hvilken grad var du bekymret?	TGrad2	1 I meget høj grad 2 I høj grad	G2_1=5

			3	I nogen grad	
			4	I mindre grad	
			5	Slet ikke	
			6	Kan ikke huske	

BILAG 3. OVERSIGT OVER DE SÆRLIGT UDSATTE BOLIGOMRÅDER

Hvert år udpeger politikredsene en række særligt udsatte boligområder. De udpeges ud fra en politifaglig vurdering af, hvilke boligområder, der i den enkelte politikreds er mest belastede af kriminalitet. Områderne identificeres med baggrund i en trusselsvurdering og en lokal analyse af de relevante områder i politikredsene.

Tabellen viser, hvilke boligområder de enkelte politikredse har udpeget som særligt udsatte i et givent år. X angiver at boligområdet har været på listen over særligt udsatte boligområder det givne år, og er således en del af Politiets Tryghedsindeks. De boligområder som er markeret med "-" et givent år, har ikke været på listen over særligt udsatte boligområder det pågældende år.

Indbyggertallene er i hvert udsat boligområde hentet fra det år, hvor det enkelte boligområde senest indgik i Politiets Tryghedsindeks.

Særligt udsat boligområde	Indbyggertal	Kommune	2013	2014	2015	2016
Nordjyllands Politikreds						
Sebbersundvej	1.037	Aalborg	X	X	X	X
Kildeparken	1.722	Aalborg	X	-	-	-
Løvvangen	2.542	Aalborg	X	X	X	X
Østjyllands Politikreds						
Bispehaven	1.934	Aarhus	X	X	X	X
Gellerupparken og Toveshøj	4.827	Aarhus	X	X	X	X
Midt- og Vestjyllands Politikreds						
Havrevej	891	Thisted	X	-	-	-
Houkærvænget	728	Viborg	X	-	-	-
Gullestrup	755	Herning	X	-	-	-
Sydøstjyllands Politikreds						
Skovparken og Skovvejen	2.008	Kolding	X	X	X	X
Korskærparken	1.250	Fredericia	X	X	X	X
Søndermarksvej	1.060	Fredericia	-	X	X	-
Sundparken	1.116	Horsens	X	-	-	-
Løget By	1.270	Vejle	X	X	-	-
Finlandsparken	1.117	Vejle	X	X	X	X
Syd- og Sønderjyllands Politikreds						
Stengårdsvej-kvarteret	1.410	Esbjerg	X	-	-	-
Kærhaven og Nørager	957	Sønderborg	X	-	-	-
Fyns Politikreds						
Vollsmose	7.107	Odense	X	X	X	X
Sydsjællands og Lolland-Falsters Politikreds						
Ringparken	1.591	Slagelse	X	X	X	X
Motalavej	1.378	Slagelse	X	X	X	X
Midt- og Vestsjællands Politikreds						
Askerød	1.205	Greve	X	X	X	X
Ellemarken	1.813	Køge	X	X	X	X
Karlemoseparken	1.162	Køge	X	X	X	X
Nordsjællands Politikreds						
Farum Midtpunkt	2.451	Furesø	X	-	-	-

Særligt udsat boligområde	Indbyggertal	Kommune	2013	2014	2015	2016
Egedalsvænge	2.900	Fredensborg	X	X	X	X
Kongens Vænge og Østervang	1.311	Hillerød	X	X	-	-
Nøjsomhed	876	Helsingør	X	X	X	X
Vapnagaard	3.034	Helsingør	-	X	X	X
Heimdalsvej	725	Frederikssund	-	X	-	-
Københavns Vestegns Politikreds						
Gadehavegård	2.006	Høje-Taastrup	X	X	X	X
Avedøre Stationsby	4.362	Hvidovre	X	-	X	X
Friheden	1.813	Hvidovre	-	X	-	-
Værebroparken	2.177	Gladsaxe	X	-	-	-
Høje Gladsaxe	3.470	Gladsaxe	-	X	X	X
Hjortegården	1.512	Herlev	X	X	X	X
Københavns Politikreds						
Indre Nørrebro (inkl. Blågården)	13.322	København	X	X	X	X
Ydre Nørrebro (inkl. Mjølnerparken)	12.118	København	X	X	X	X
Tingbjerg, Utterslevhuse og Gadelandet	10.935	København	X	X	X	X
Folehaven	1.769	København	X	X	X	X
Remisevænget	2.868	København	X	X	X	X

BILAG 4. OVERSIGT OVER DE INKLUDEREDE GERNINGSKODER

Gerningskoder markeret med * kun medtaget i Tryghedsindekset for 2014 og frem, og ikke Tryghedsindekset for 2013. Gerningskoder markeret med ** er medtaget i 2016, og har ikke tidligere været en del af Tryghedsindekset. Ændringerne skyldes revision af lovgivningen og øvrig revidering af politiets gerningskoder.

Trusler

Gerningskoder	Gerningskodens navn
70301	Trusler om vold m.v. mod overordnet polititjenestemand
70312	Trusler om vold mv. mod offentlig myndighed
74265	Trussel på livet
74266	Bombetrusler/telefonbomber

Vold

Gerningskoder	Gerningskodens navn
70281	Tvang mod offentlig myndighed mv.
70300	Vold eller trussel om vold mod polititjenestemand
70303	Lægge hindring i vej. f. udfør (polititjenestemand)
70311	Vold og lign. mod nogen i offentlig tjeneste mv.
70313	Hindring af offentlig myndighed
70314	Lægge hindring i vej for udfør. af off myndighed., skærpende omstændighed
70316	Vold mod politi mv. ved opløb/opstand
70323	Vold og lignende mod vidner og deres nærmeste
71221	Kapring af fly/skib mv.
71296	Skydevåben, særlig skærpende omstændigheder
71297	Andre særdeles farlige våben eller eksplosivstoffer, særlig skærpende omstændigheder
71298	Andre våben eller eksplosivstoffer, særlig skærpende omstændigheder
72211	Voldtægt
72215	Samleje med ulovlig tvang
72235	Anden kønslig omgang ved vold
72236	Anden kønslig omgang ved ulovlig tvang
72254	Homoseksualitet ved vold
72255	Homoseksualitet ved ulovlig tvang
72256	Homoseksualitet ved vold med barn under 15 år
72257	Homoseksualitet ved ulovlig tvang med barn under 15 år
72258	Homoseksualitet ved vold med barn under 12 år
72259	Homoseksualitet ved lovlig tvang med barn under 12 år
72301*	Voldtægt ved anvendelse af vold eller trussel om vold
72302*	Voldtægt ved ulovlig tvang
72303*	Voldtægt ved udnyttelse af hjælpeløs tilstand
72304*	Voldtægt ved samleje med barn under 12 år
72331*	Andet seksuelt forhold ved vold eller trussel om vold
72332*	Andet seksuelt forhold ved ulovlig tvang

Vold

Gerningskoder	Gerningskodens navn
72333*	Andet seksuelt forhold ved udnyttelse af hjælpeløs tilstand
73111	Manddrab
73112	Forsøg på manddrab
73131	Drab efter begæring
73151	Uagtsomt manddrab
73241	Vold
73251	Kvalificeret vold
73252	Vold med skade på legeme eller helbred
73253	Vold ved kvindelig omskæring
73261	Kvalificeret vold med grov skade
73262	Kvalificeret vold med døden til følge
73315	Uagtsom betydelig legemsbeskadigelse
73321	Hensættelse i hjælpeløs tilstand
73341	Forvoldt fare for liv eller førlighed
74111	Ulovlig tvang
74121	Frihedsberøvelse
74122	Kvalificeret frihedsberøvelse
74123	Frihedsberøvelse, grov uagtsom
74266	Bombetrusler/telefonbomber
74271	Offentlig trussel om voldshandlinger
75616	Tyveri i forbindelse med vold
76211	Afpresning
76311	Røveri mod pengeinstitut
76312	Røveri mod offentlig kontor
76313	Røveri mod forretning
76314	Røveri mod tankstation
76315	Røveri mod værditransport
76316	Røveri - kassetterøveri
76317	Røveri mod person i egen bolig
76319	Røveri mod andre
76321	Særligt farligt røveri mod pengeinstitut
76322	Særligt farligt røveri mod offentligt kontor
76323	Særligt farligt røveri mod forretning
76324	Særligt farligt røveri mod tankstation
76325	Særligt farligt røveri mod værditransport
76326	Særligt farligt røveri - kassetterøveri
76327	Røveri - særlig farlig - mod person i egen bolig
76329	Særligt farligt røveri mod andre
84172	Våbenloven, § 4, stk. 1, kniv på offentligt sted
84173	Våbenloven, anden overtrædelse med kniv
84191	Sprængstof (bekendtgørelse om eksplosivstoffer)
84192	Sprængstof (bekendtgørelse om eksplosivstoffer, overtrædelse af vilkår)

Vold

Gerningskoder	Gerningskodens navn
84171	Våbenloven, skydevåben
84174	Våbenloven, i øvrigt
84180**	Knivloven, § 1, kniv på offentligt tilgængeligt sted
84181**	Knivloven, i øvrigt

Indbrud eller forsøg på indbrud

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75111	Indbrud i biblioteker
75112	Indbrud i børnehave/vuggestue/fritidshjem
75113	Indbrud i skole
75114	Indbrud i kirke/museum
75115	Indbrud i kommunekontor/sygesikringskontor
75116	Indbrud i posthus/postkontor
75117	Indbrud i svømmehal/idrætsanlæg og lignende
75118	Indbrud i institution/plejehjem
75119	Indbrud i offentligt kontor/bygning i øvrigt
75120	Indbrud i kaserne (våben/ammunition)
75131	Indbrud i bankiers/vekslerer og lignende
75132	Indbrud i biograf/teater
75133	Indbrud i campingplads/vandrehjem
75134	Indbrud i tankstation/autohandler
75135	Indbrud i privat institution
75136	Indbrud i beboerklub
75139	Indbrud i privat kontor i øvrigt
75140	Indbrud i selskabslokaler
75141	Indbrud i pengeinstitut
75150	Indbrud i sportsforretning
75151	Indbrud i beklædnings- skind-/fodtøjsforretning
75152	Indbrud i kiosk/cigar- og vinhandel
75153	Indbrud i købmand/supermarked/mejeri
75154	Indbrud i radio-/fotoforretning
75155	Indbrud i urmager/guldsmed
75156	Indbrud i cafeteria/restaurant
75157	Indbrud i hotel/motel
75158	Indbrud i EDB-forretning
75159	Indbrud i optikerforretning
75169	Indbrud i forretning i øvrigt
75170	Indbrud i våbenlager/-fabrik/-forretning
75171	Indbrud i fabrik
75172	Indbrud i lager og lignende
75173	Indbrud i værksted
75174	Indbrud i tømmerhandel/byggemarked

Indbrud eller forsøg på indbrud

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75175	Indbrud i EDB-virksomhed
75179	Indbrud i virksomhed i øvrigt
75181	Indbrud i apotek
75182	Indbrud i hospital
75183	Indbrud i lægekonsultation og lignende
75184	Indbrud i øvrigt
75191	Pengeskabstyveri ved skærebrænder
75192	Pengeskabstyveri ved sprængstof
75193	Pengeskabstyveri ved vinkelslibere
75194	Pengeskabstyveri ved andre måder
75211	Indbrud i villa og lignende
75212	Indbrud i lejlighed
75213	Indbrud i værelse
75214	Indbrud i skib/båd (fast bemandede)
75215	Indbrud i nybygning/prøvehus
75216	Indbrud i skib/båd (lystbåde)
75217	Indbrud i landejendom
75311	Indbrud i fritidshus
75312	Indbrud i garage/udhus
75313	Indbrud i kælder-/lofts-/pulterrum
75314	Indbrud i campingvogn
75315	Indbrud i kolonihavehus
75331	Indbrud i arbejdsskur/kontorvogn og lignende.
75332	Indbrud i isbod/pølsebod
75571	Rudeknusningstyveri fra radio-/fotoforretning
75572	Rudeknusningstyveri fra urmager/guldsmed
75579	Rudeknusningstyveri i øvrigt

Cykeltyveri

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75431	Tyveri af cykel
75515	Tyveri fra cykel
77411	Brugstyveri af cykel

Biltyveri

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75411	Tyveri af registreret køretøj
75441	Tyveri af uregistreret køretøj
77281	Brugstyveri af registreret personbil
77282	Brugstyveri af registreret lastbil/varebil

Tyveri fra bil

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75511	Tyveri fra personbil
75512	Tyveri fra lastbil/varebil

Tyveri af taske og/eller pung

Gerningskoder	Gerningskodens navn
75574**	Tyveri, tricktyveri på gadeplan
75607	Tyveri fra lomme/taske/bagage
75608	Tyveri af taske/bagage

Stof- og alkoholmisbrugere på gaden

Gerningskoder	Gerningskodens navn
61650	Beruser
61710	Drikkeri til ulempe
84110	Lov om euforiserende stoffer

Salg af hash eller anden form for narkotika

Gerningskoder	Gerningskodens navn
71281	Salg af narkotika
71286*	Dopingmidler, salg af (skærpende omstændigheder)
84111	Lov om euforiserende stoffer (Salg)

Graffiti

Gerningskoder	Gerningskodens navn
77114	Hærværk, graffiti
77115	Hærværk, groft, graffiti
77118	Hærværk, graffiti (skærpende omstændighed)
77119	Hærværk, groft, graffiti (skærpende omstændighed)

Anden form for hærværk

Gerningskoder	Gerningskodens navn
62220	Brand i container
62230	Brand i køretøj
71321	Ødelæggelse af mindesmærker og lignende
77111	Hærværk
77112	Groft hærværk
77113	Groft uagtsomt hærværk
77116	Hærværk, skærpende omstændighed
77121	Hærværk med hensyn til EDB-materiel

Affald på gaden

Gerningskoder	Gerningskodens navn
88110	Miljøloven

Hensynsløs knallertkørsel

Gerningskoder	Gerningskodens navn
61420	Knallertkørsel til ulempe

Hensynsløs kørsel i øvrigt (biler, cykler eller lign.)

Gerningskoder	Gerningskodens navn
61430	Hensynsløs kørsel
61460	(U) Eftersættelse af køretøj
81252	Kap- og vædekørsel (klip)
81260	Generende/forstyrrende kørsel
81450	Mangler ved køretøj (udstyrsbekendtgørelsen)

Støjgener fra andre beboere

Gerningskoder	Gerningskodens navn
61670	Husspektakler
61680	Nabostridigheder
61720	Musik til ulempe

Tilråb når man færdes på gaden, Ballade på gaden, Gener fra grupper af unge

Gerningskoder	Gerningskodens navn
61630	Gadeuorden
61645	Blufærdighedskrænkelser - hændelse uden sag
61660	Bortvisning af uønsket person
61790	Uro og uorden i øvrigt
70415	Ikke efterkommet påbud om at skilles
70421	Grov forstyrrelse af offentlig ro og orden
70422	Maskering, forbud mod
70431	Hindring af offentlig forsamling
70461	Offentlig forhånelse af trossamfund
71224	Forstyrrelse af transportmidler
71311	Forstyrrelse af samfærdselsmidlerne
74274	Racediskrimination
84129	Retsplejeloven, nægter at opgive navn
84201	Fyrværkeriloven
84220	Ordensbekendtgørelsen - sikring af den offentlige orden m.v.