

# Politiets Tryghedsundersøgelse

Metoderapport



# Indholdsfortegnelse

<b>1.</b>	<b>Indledning</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Baggrund for måling af tryghed og tillid</b>	<b>4</b>
<b>3.</b>	<b>Datagrundlag</b>	<b>5</b>
3.1	Spørgeskemaets udformning	5
3.2	Indsamling af data	6
3.3	Vægtning af data	7
<b>4.</b>	<b>Signifikanstests</b>	<b>8</b>
4.1	Baggrund og antagelser	8
4.2	Analysemetoden	9
<b>5.</b>	<b>Litteraturliste</b>	<b>11</b>
<b>6.</b>	<b>Bilag A: Følgrebrev i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen</b>	<b>12</b>
<b>7.</b>	<b>Bilag B: Spørgeskema</b>	<b>13</b>

# 1. Indledning

Politiets Tryghedsundersøgelse måler borgernes oplevelse af tryghed i forhold til kriminalitet i deres nabolag samt borgernes tillid til politiet. Politiets Tryghedsundersøgelse blev udviklet i 2012 og er gennemført én gang årligt i perioden fra 2013 til 2019.

Politiets Tryghedsundersøgelse er baseret på en spørgeskemaundersøgelse, der i 2019 er foretaget af Epinion. Undersøgelsen er repræsentativ for Danmark, de 12 politikredse i Danmark, de 98 kommuner i Danmark samt de særligt udsatte boligområder i Danmark.

I Politiets Tryghedsundersøgelse 2019 er der foretaget en revidering af metoden sammenlignet med tidligere års undersøgelser. Denne rapport er en gennemgang af de metoder, som er anvendt i forbindelse med dataindsamling og -analyse, og som resulterer i Politiets Tryghedsundersøgelse 2019.

Metoderapporten består af fire kapitler, en litteraturliste og to bilag. Efter indledningen i kapitel 1 gennemgås baggrund for måling af tryghed og tillid i kapitel 2. Datagrundlaget, herunder beskrivelse af spørgeskemaet samt indsamling og vægtning af data, gennemgås i kapitel 3. Endelig beskrives valg af signifikanstests i kapitel 4. Der henvises til litteraturlisten for referencer samt til bilag for spørgeskemaundersøgelsens følgebrev (se bilag A) samt spørgeskema (se bilag B).

## 2. Baggrund for måling af tryghed og tillid

Politiets Tryghedsundersøgelse udsprang af et behov for at måle indsatsen i de særligt udsatte boligområder. Hidtil blev anmeldelser og sigtelser anvendt som indikator for borgernes tryghed. I denne målemetode forudsættes det, at et fald i antallet af straffelovsanmeldelser er et udtryk for en øget tryghed. Et fald i straffelovsanmeldelser kan imidlertid også være en indikation af, at borgerne ikke føler sig trygge nok til at anmelde et kriminelt forhold til politiet. Omvendt kan en stigning i anmeldelser være en indikation på, at borgerne føler sig trygge nok til at anmelde en overtrædelse.

Antallet af anmeldelser er således ikke nødvendigvis en god indikator for borgernes tryghed. Politiets Tryghedsundersøgelse blev udviklet for at få et mere præcist billede af borgernes tryghed i Danmark. Ydermere skabte undersøgelsen fokus på borgernes tillid til politiet, da tillid er en væsentlig forudsætning for, at politiet kan skabe tryghed.

En række eksisterende tryghedsundersøgelser har givet inspiration i tilblivelsen af Politiets Tryghedsundersøgelse samt til udformningen af spørgeskemaet. Det gælder blandt andet for Københavns Kommunes tryghedsundersøgelse (Københavns Kommune, 2011), evalueringer af politireformen i årene efter 2007 (Balvig og Holmberg, 2008; Balvig et al., 2009), Justitsministeriets offerundersøgelser (Balvig og Kyvsgaard, 2011) samt TrygFondens tryghedsmåling fra 2011 (Hede et al., 2011).

Politiets Tryghedsundersøgelse fokuserer på borgernes oplevelse af tryghed i deres nabolag, hvor trygheden er defineret i forhold til kriminalitet. På engelsk anvendes begrebet *fear of crime* – frygt for kriminalitet (Cordner, 2010). Ved at fokusere på tryghed i borgernes nabolag, er det muligt at identificere, i hvilke geografiske områder borgerne er henholdsvis trygge og utrygge i forhold til kriminalitet. Det er afgørende for, at politiet kan bruge Politiets Tryghedsundersøgelse til at målrette de kriminalitetsbekæmpende og tryghedsskabende indsatser.

## 3. Datagrundlag

I det følgende beskrives datagrundlaget for Politiets Tryghedsundersøgelse 2019, herunder hvordan spørgeskemaet er udformet, hvordan data er indsamlet samt hvordan det sikres, at undersøgelsen er repræsentativ for de geografiske områder, som undersøgelsen omfatter.

### 3.1 Spørgeskemaets udformning

Politiets Tryghedsundersøgelse har fokus på tryghed i relation til kriminalitet (se følgebrev i bilag A). Spørgeskemaet er i 2019 opbygget således, at respondenterne indledningsvist er blevet stillet en række baggrundsspørgsmål (se blok A i spørgeskemaet, bilag B). Herefter er respondenterne blevet spurgt, hvor grundlæggende trygge de føler sig i deres nabolag (se blok B i spørgeskemaet, bilag B). I den forbindelse informeres respondenterne om, at nabolag dækker over det område, der umiddelbart omgiver deres bopæl. Dernæst er respondenterne blevet spurgt, om de har tillid til, at politiet vil hjælpe dem, hvis de har brug for det. Endelig er respondenterne blevet spurgt om hvilke tiltag, de mener, at politiet kan iværksætte for at øge trygheden i deres nabolag (se blok F i spørgeskemaet, bilag B).

I undersøgelserne fra 2013 til 2018 indgik spørgsmål om forekomsten af kriminalitet og utryghedsskabende adfærd i borgerens nabolag, borgerens utryghed herved samt borgerens udsathed for kriminalitet og utryghedsskabende adfærd inden for de seneste 12 måneder<sup>1</sup>. Disse spørgsmål indgår ikke i spørgeskemaet benyttet i 2019, der således er forkortet sammenlignet med tidligere års undersøgelser. Det forventedes at begrænse bortfaldet, da spørgeskemaet hurtigere kan besvares. Herved opnås det ønskede antal svar hurtigere og med en øget sandsynlighed for, at flere forskellige respondenter svarer. Endvidere medfører et kort og præcist spørgeskema, at respondenterne lettere kan udtrykke deres nøjagtige holdning.

Et spørgeskemas udformning kan imidlertid påvirke respondenternes besvarelse af spørgsmålene i spørgeskemaet. Forkortelsen af spørgeskemaet i 2019 sammenlignet med tidligere år kan således have haft indflydelse på respondenternes besvarelser igennem en såkaldt *rækkefølgeeffekt*. Rækkefølgeeffekten består i, at respondenternes svar på et spørgsmål kan blive påvirket af de foregående spørgsmål (Hansen et al., 2015: 176-177). Spørgsmålet om borgernes grundlæggende tryghed er hidtil blevet stillet før de i 2019 fjernede spørgsmål, og er derfor ikke påvirket af ændringerne i spørgeskemaet. Derimod er spørgsmålet om borgernes tillid til politiet blevet stillet efter disse spørgsmål og kan således været blevet berørt af denne rækkefølgeeffekt.

Særligt holdningsspørgsmål er påvirkelige af en rækkefølgeeffekt (Olsen, 1998: 101-107). Grundet de fjernede spørgsmål i 2019, samtidig med spørgsmålet vedrørende tillid til politiet er et holdningsspørgsmål, kan udviklingen i borgernes tillid til politiet både

---

<sup>1</sup> Der blev eksempelvis stillet spørgsmål vedrørende forekomsten af affald på gaden, salg af hash eller anden form for narkotika, indbrud eller forsøg på indbrud samt om respondenterne havde været udsat for vold eller forsøg på vold.

skyldes en reel udvikling og spørgeskemaets nye udformning. Derfor skal der tages forbehold, når borgernes tillid til politiet i 2019 sammenlignes med tidligere år.

## 3.2 Indsamling af data

Indsamlingen af data er i 2019 for første gang foretaget af Epinion. I årene fra 2013 til 2018 blev dataindsamlingen foretaget af Danmarks Statistik. Epinion vurderer, at leverandørskiftet ikke har betydning for sammenligneligheden med tidligere år, da de samme metodiske principper benyttes.

I 2019 omfatter undersøgelsen følgende geografiske områder:

- Hele Danmark
- De 12 politikredse i Danmark
- De 98 kommuner i Danmark
- De særligt udsatte boligområder i Danmark

Der er anvendt en stratificeret stikprøve, som er repræsentativ for disse geografiske områder. Danmarks Statistik har udtrukket stikprøven på vegne af Epinion. Respondenterne er udtrukket på baggrund af CPR-registeret, da det giver den bedste sikring af, at respondenterne bor i det område, de er udtrukket i.

I 2014 lavede Danmarks Statistik et paneldesign for stikprøven med det formål at reducere den statistiske usikkerhed i undersøgelsens resultater. Derudover sikrer paneldesignet, at svarbyrden så vidt muligt spredes over borgerne i hvert af de geografiske områder. Paneldesignet er baseret på den såkaldte *SAMU-model*, som roterer personer i stikprøven, således at en andel af stikprøven også indgår i den stikprøve, som blev udtrukket året før. Hvor ofte en respondent indgår i stikprøven afhænger blandt andet af den såkaldte *udvalgssandsynlighed*, som bestemmes af forholdet mellem stikprøvestørrelsen og populationsstørrelsen i hvert område. Et eksempel herpå er et område, hvor en stikprøve på 400 skal udtrækkes fra en population på 600, hvorfor udvalgsandsynligheden er 66,7 procent. Dermed vil respondenter i dette område med stor sandsynlighed indgå i stikprøven flere år i træk. I 2019 medførte paneldesignet, at 9,4 procent af de gennemførte besvarelser på landsplan var foretaget af respondenter, som også besvarede spørgeskemaet i 2018.

For at sikre et højt antal svar, er respondenterne først blevet kontaktet via elektronisk brev udsendt fra Rigspolitiets e-Boks, som indeholder et link til et online spørgeskema (se følgebrev i bilag A). I det online spørgeskema har respondenterne kunnet vælge mellem sprogene dansk, engelsk og arabisk. De respondenter, der er fritaget for e-Boks, er i stedet blevet kontaktet via fysisk brev, der også indeholder et link til spørgeskemaet online. De personer, som ikke har besvaret spørgeskemaet online, er blevet kontaktet telefonisk. I telefoninterviewene har respondenterne ligeledes kunnet vælge mellem at deltage i interviewet på dansk, engelsk eller arabisk. Derudover har Epinion interviewet respondenter ved personligt fremmøde på respondentens bopæl, hvis dette har været nødvendigt for at indhente nok svar. Sidstnævnte har kun været tilfældet i ét særligt

udsat boligområde. I alt er der indsamlet 41.726 svar i 2019, som fordeler sig med 37.258 svar (89,3 procent) indsamlet ved webinterview, 4.451 svar (10,7 procent) indsamlet ved telefoninterview og 17 svar (0,04 procent) indsamlet ved personligt interview.

### 3.3 Vægtning af data

Selvom spørgeskemaundersøgelsens stikprøve er repræsentativ for befolkningen, er det ikke alle personer i stikprøven, der deltager. Derfor er svarene ikke nødvendigvis repræsentative. Der kan med andre ord forekomme skævheder i det indkomne data, da nogle befolkningsgrupper kan være enten over- eller underrepræsenterede.

Ved at foretage en vægtning af data, tages der højde for bortfaldet og det faktum, at de geografiske områder har forskellige beboersammensætninger på en række økonomiske, sociale og demografiske parametre. Herved genskabes repræsentativiteten i stikprøven. Vægtningen er foretaget af Danmarks Statistik på baggrund af følgende parametre: Køn, alder, familiens sammensætning, herkomst (dansk eller indvandrer/efterkommer af indvandrer) og familieindkomst. I tabel 3.1 er bortfaldet for disse parametre angivet for nettostikprøven<sup>2</sup>.

**TABEL 3.1** Oversigt over bortfald fordelt på de parametre, som ligger til grund for vægtningen af datamaterialet, 2019

	Antal			Andel		
	Svar	Stikprøve	Population	Svar	Stikprøve	Population
I alt	41.726	77.470	4.867.329	100,0%	100,0%	100,0%
<b>Køn</b>						
Mand	19.937	38.183	2.407.107	47,8%	49,3%	49,5%
Kvinde	21.789	39.287	2.460.222	52,2%	50,7%	50,5%
<b>Alder</b>						
15-39 år	12.261	28.464	1.811.244	29,4%	36,7%	37,2%
40-59 år	14.838	25.431	1.559.531	35,6%	32,8%	32,0%
60+ år	14.627	23.575	1.496.554	35,1%	30,4%	30,7%
<b>Familiens sammensætning</b>						
Enlige både med og uden børn	14.075	30.196	1.790.959	33,7%	39,0%	36,8%
Par både med og uden børn	27.651	47.274	3.076.370	66,3%	61,0%	63,2%
<b>Herkomst</b>						
Dansk	33.598	56.999	4.193.142	80,5%	73,6%	86,1%
Indvandrer/Efterkommer af indvandrer	8.128	20.471	674.187	19,5%	26,4%	13,9%
<b>Familieindkomst (1.000 kr)</b>						
<175	13.190	31.612	1.573.539	31,6%	40,8%	32,3%
175-275	14.871	25.952	1.583.745	35,6%	33,5%	32,5%
275<	13.665	19.906	1.710.045	32,7%	25,7%	35,1%

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger.

Note: Den angivne stikprøvestørrelse og svarprocent er baseret på nettostikprøven. Stikprøven er udtrukket blandt borgere på 15 år eller derover.

Tabel 3.2 illustrerer et eksempel på forskellen mellem det uvægtede data og det vægtede data for spørgsmålet vedrørende borgernes grundlæggende tryghed i 2019. Ud af hele stikprøven (det uvægtede data) angiver 34.095 respondenter, at de er trygge i deres nabolag. Det svarer til 81,7 procent af de 41.726 personer, der har deltaget i

<sup>2</sup> Stikprøvestørrelsen angivet i bilag A til rapporten for Politiets Tryghedsundersøgelse 2019 er baseret på bruttostikprøven, hvorimod bortfaldet er opgjort baseret på nettostikprøven. Nettostikprøven indeholder personer, som kan kontaktes efter seneste opdatering af CPR-registret, mens bruttostikprøven også indeholder personer, som ikke kan kontaktes, f.eks. grundet adressebeskyttelse.

spørgeskemaundersøgelsen i 2019. I det vægtede data er respondenternes svar opregnet, således at de er repræsentative for hele den danske befolkning. På baggrund heraf kan det på landsplan konkluderes, at knap 4,2 millioner af de næsten 4,9 millioner borgere på 15 år eller derover er trygge i deres nabolag. Det svarer til 85,6 procent af befolkningen.

I dette tilfælde er forskellen på det uvægtede data (81,7 procent) og det vægtede data (85,6 procent), at 3,9 procentpoint flere borgere er trygge i deres nabolag. Vægtningen af data kompenserer således for en mindre skævhed, der opstår som følge af bortfald.

**TABEL 3.2** Eksempel på forskel mellem uvægtet og vægtet data på spørgsmålet om borgernes grundlæggende tryghed, hele Danmark, 2019

Grundlæggende tryghed	Stikprøve (uvægtet data)		Befolkningen (vægtet data)	
	Antal	Procent	Antal	Procent
Tryg	34.095	81,7%	4.165.339	85,6%
Hverken/eller	2.805	6,7%	261.505	5,4%
Utryg	4.748	11,4%	435.787	9,0%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	78	0,2%	4.698	0,1%
I alt	41.726	100,0%	4.867.329	100,0%

Spørgsmål: "På en skala fra 1-7, hvor 1 er 'jeg føler mig grundlæggende tryk i mit nabolag' og 7 er 'jeg føler mig grundlæggende utryk i mit nabolag', hvor tryk eller utryk føler du dig så? Med nabolag menes det område, der umiddelbart omgiver din bopæl." I tabellen er svarene grupperede, så 1-3 angiver, at borgerne er trykke i deres nabolag, 4 angiver, at borgerne hverken er trykke eller utrykke i deres nabolag, og 5-7 angiver, at borgerne er utrykke i deres nabolag.

## 4. Signifikanstests

I det følgende beskrives de anvendte statistiske signifikanstests i Politiets Tryghedsundersøgelse 2019, herunder forklares baggrunden for at udføre signifikanstestene, antagelserne bag signifikanstestene samt selve analysemetoden.

### 4.1 Baggrund og antagelser

Resultater fra en stikprøvebaseret spørgeskemaundersøgelse er forbundet med en vis usikkerhed. Dette skyldes, at der fra hver af de populationer, som ønskes belyst, udtrækkes en stikprøve, som bruges til at drage konklusioner om hele den pågældende population. I rapporten for Politiets Tryghedsundersøgelse sammenlignes forskelle i spørgeskemaundersøgelsens resultater mellem år og mellem forskellige geografiske områder. I denne sammenhæng kan en statistisk *signifikanstest* benyttes til at undersøge, om en observeret forskel i resultaterne kan være udtryk for en reel forskel eller blot skyldes tilfældigheder.

Signifikanstestene bygger bl.a. på en antagelse om uafhængighed mellem de stikprøver, som sammenlignes. For sammenligninger mellem geografier må besvarelsen fra den samme respondent således ikke indgå i stikprøven for begge geografier. I Politiets Tryghedsundersøgelse 2019 foretages geografisammenligninger, hvor den ene geografi er en delmængde af den anden geografi. For at sikre, at antagelsen om uafhængighed er overholdt, opgøres den anden geografi ekskl. den første geografi, når signifikanstestene foretages. For eksempel sammenlignes hver politikreds med *resten af Danmark*. Sættningen af *resten af Danmark* afhænger af, hvilken politikreds



der sammenlignes med, da den pågældende politikreds ikke medregnes. Ved sammenligning med Bornholms politikreds vil *resten af Danmark* således opgøres som det samlede resultat for landets øvrige 11 politikredse.

Paneldesignet, som er benyttet til at udtrække stikprøven for undersøgelsen, medfører, at nogle af respondenterne i 2019 også deltog i spørgeskemaundersøgelsen i 2018. For sammenligninger på tværs af år antages det imidlertid, at respondenternes besvarelser er uafhængige.

## 4.2 Analysemetoden

Der benyttes en statistisk signifikanstest til at undersøge, om en observeret forskel i resultaterne kan være udtryk for en reel forskel eller blot skyldes tilfældigheder. Der er i 2019 foretaget en revidering af signifikanstestene af resultaterne for spørgsmålet om borgernes grundlæggende tryghed og spørgsmålet om borgernes tillid til politiet. Ved udregningen af signifikanstestene korrigeres der for vægtene i data, som sikrer repræsentativiteten i undersøgelsens resultater. Der er ikke foretaget korrektion for masse-signifikans<sup>3</sup>.

Der er flere parametre, som har indvirkning på, om en observeret forskel bliver statistisk signifikant. Signifikanstestene afhænger bl.a. af antallet af respondenter, vægtene i data og fordelingen af svar. Det er ikke muligt at udpege blot én af parametrene, som årsagen til, at en observeret forskel er signifikant. Det er derimod et samspil af dem alle.

Resultaterne for Danmark er eksempelvis baseret på langt flere respondenter end resultaterne for de enkelte politikredse. Dette er medvirkende til, at der kan opstå en situation, hvor en ændring på eksempelvis to procentpoint mellem år i hele Danmark kan være signifikant, uden at en tilsvarende ændring i en politikreds nødvendigvis er signifikant.

For resultaterne på spørgsmålet vedrørende borgernes grundlæggende tryghed (spørgsmål B1, bilag B) benyttes en *chi-i-anden test* til at undersøge forskelle mellem år eller geografiske områder, i den vægtede andel af borgere, der har svaret "1", "2" eller "3" på 7-trins skalaen. Denne andel bliver i rapporten benævnt *andelen af borgere, som er trygge i deres nabolag*. I Politiets Tryghedsundersøgelse fra 2013 til 2018 blev der i stedet anvendt en *F-test* til at undersøge forskelle i den gennemsnitlige tryghed.

For resultaterne på spørgsmålet vedrørende borgernes tillid til politiet (spørgsmål F5, bilag B) benyttes også en *chi-i-anden test* til at undersøge forskelle mellem år eller geografiske områder, i den vægtede andel af borgere, der har svaret "ja". Denne andel bliver i rapporten benævnt *andelen af borgere, som har tillid til politiet*. I Politiets Tryghedsundersøgelse fra 2013 til 2018 blev de borgere, som havde svaret "ved ikke" og "ønsker ikke at svare", ikke medtaget i signifikanstestene vedrørende spørgsmålet om borgernes tillid til politiet. I 2019 er disse respondenter medtaget i signifikanstestene.

<sup>3</sup> Ved mange signifikanstests er der en øget risiko for at nogle af de signifikante forskelle blot skyldes tilfældigheder, og altså ikke er udtryk for reelle forskelle i populationen. Dette benævnes massesignifikans.

I Politiets Tryghedsundersøgelse siges en forskel at være *signifikant*, når p-værdien for signifikanstesten er under 0,05, og der siges at være *tendens til* at forskellen er signifikant, når p-værdien ligger mellem 0,05 og 0,10:

- En signifikant forskel mellem to år betegnes som en stigning eller et fald, mens en signifikant forskel mellem to geografiske områder betegnes som et højere eller lavere niveau.
- En tendens til en signifikant forskel mellem to år betegnes som en tendens til stigning eller en tendens til fald, mens en tendens til signifikant forskel mellem to geografiske områder betegnes som en tendens til et højere niveau eller en tendens til et lavere niveau.
- Hvis der ikke er en signifikant forskel eller en tendens til signifikant forskel mellem to resultater, siges resultaterne at være på samme niveau. Dermed vurderes det, at forskellen blot skyldes tilfældigheder.

Forskelle i resultaterne, som på baggrund af de statistiske signifikanstests vurderes at skyldes tilfældigheder, bliver således ikke omtalt som stigninger/fald eller højere/lavere niveauer, selvom andelen er numerisk forskellige.

## 5. Litteraturliste

Balvig, Flemming og Lars Holmberg (2008): Politireformen år ét – Befolkningens syn på politiet i december 2007. Københavns Universitet/Rigspolitiet

Balvig, Flemming, Lars Holmberg og Maria Pi Højlund Nielsen (2009): Politireformen år to - Befolkningens og samarbejdspartnernes syn på politiet i november/december 2008. Københavns Universitet/Rigspolitiet

Balvig, Flemming og Britta Kyvsgaard (2011): Udsathed for vold og andre former for kriminalitet - Offerundersøgelserne 2005-2010. Københavns Universitet, Justitsministeriet, Det Kriminalpræventive Råd og Rigspolitiet

Cordner, Gary (2010): Reducing Fear of Crime – Strategies for Police. U.S. Department of Justice

Hansen, Niels-Henrik Møller, Bella Marckmann, Esther Nørregård-Nielsen, Sara Lea Rosenmeier og Jeanette Østergaard (2015): Spørgeskemaer i virkeligheden (2. udgave). Samfundslitteratur

Hede, Anders, Jørgen Goul Andersen og Jacob Andersen (2011): Tryghedsmåling 2011 – Danskernes tryghed i krisens år 3. TrygFonden

Københavns Kommune (2011): Tryghedsindeks – København 2011. Københavns Kommune, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen.

Olsen, Henning (1998): Tallenes talende tavshed – Måleproblemer i surveyundersøgelser. Akademisk Forlag

## 6. Bilag A: Følgebrev i forbindelse med spørgeskemaundersøgelsen

### RIGSPOLITIET HAR BRUG FOR DIN HJÆLP

Kære «Navn»,

Det er en vigtig opgave at forebygge kriminalitet og dermed medvirke til at skabe tryghed i samfundet. Epinion gennemfører nu en undersøgelse for at finde ud af, hvordan borgerne oplever trygheden i deres lokalområde, og hvad politiet kan gøre for at øge trygheden i dit nabolag.

Du er udvalgt til at repræsentere dit nabolag, og dine holdninger er værdifulde for undersøgelsens kvalitet. Det er vigtigt, at du deltager, da det vil give et billede af hele befolkningens oplevelser. Det tager højst fem minutter at deltage i undersøgelsen.

### SÅDAN DELTAGER DU

1. Gå ind på internetadressen: <https://tryghed.epinion.dk>
2. Tast adgangskoden: «kode»
3. Vi vil gerne bede om dit svar inden **tirsdag d. 25. juni**

Undersøgelsen gennemføres af Epinion på vegne af Rigs politiet. Epinion står inde for, at dine svar behandles fortroligt, og at resultaterne offentliggøres på en sådan måde, at ingen enkeltpersoner kan genkendes.

På forhånd tak for hjælpen



**Martin Jess Pilegaard**  
Afdelingschef,  
Rigspolitiet



**Thomas Yung Andersen**  
Managing Director,  
Epinion

\*\* The ENGLISH translation of this letter is found on the reverse side.

#### Fortrolighed:

Efter databeskyttelsesforordningen skal vi give dig en række oplysninger, når vi modtager oplysninger om dig, som du selv har afgivet. Disse oplysninger finder du på [www.study.epinionglobal.com/tryghed-politiet](http://www.study.epinionglobal.com/tryghed-politiet)  
Hvis du har spørgsmål, kan du kontakte os på [rigspolitiet@epinionglobal.com](mailto:rigspolitiet@epinionglobal.com) eller på telefon 31 21 42 59 mellem kl. 10-20 på hverdage og 10-15 i week-ender. Husk at oplyse adgangskode «kode».

## 7. Bilag B: Spørgeskema

Spørgsmålene i spørgeskemaet for Politiets Tryghedsundersøgelse 2019 er grupperet i følgende tre blokke:

- Blok A: Baggrundsspørgsmål
- Blok B: Frygt for kriminalitet
- Blok F: Tillid til politiet

Spørgsmålsformuleringen, som fremgår af kolonne 2 i tabellen nedenfor, er afhængig af, om interviewet er foregået som telefoninterview eller ved udfyldelse af webudgaven. CATI angiver, hvad interviewereren har spurgt om i et telefoninterview, mens CAWI angiver formuleringen i det webbaserede spørgeskema. Ved personligt fremmøde på borgernes bopæl er interviewet gennemført ved udfyldelse af webudgaven. Både ved telefoninterview og personligt fremmøde kan interviewereren besvare opklarende spørgsmål.

Svarkategorierne kan aflæses i kolonne 3 i tabellen nedenfor.

### Ved ikke/Ønsker ikke at svare

Svarmulighederne "ved ikke" og "ønsker ikke at svare" er udeladt som direkte svarmulighed i hele spørgeskemaet, og fremgår derfor i parentes i nedenstående skema.

I et telefoninterview har interviewereren dog altid mulighed for at notere "ved ikke" eller "ønsker ikke at svare", hvis respondenteren på eget initiativ ønsker det. Således forsøges der indledningsvist altid at få et svar fra respondenteren, men hvis interviewereren skønner, at det er nødvendigt, gives muligheden for at svare "ved ikke" eller "ønsker ikke at svare". I det webbaserede spørgeskema kommer muligheden frem, hvis respondenteren forsøger at gå videre fra et spørgsmål uden at have angivet et svar. Metoderne er direkte sammenlignelige og skaber ikke betydelige forskelle i svarfordelinger imellem de to interviewmetoder.

Blok-navn	Beskrivelse af blok	Svarmuligheder
Variabel-navn	Spørgsmålsformulering	Svarkategorier

Blok A	Baggrundsspørgsmål	Svarmuligheder
Sprog	Ønsker du at svare på dansk, engelsk eller på arabisk?	1 Dansk 2 English 3 العربية
Intro	CAWI Først nogle spørgsmål om dig selv.	
Kon	CATI Jeg skal lige høre:  CATI/CAWI Er du en mand eller en kvinde?	1 Mand 2 Kvinde 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)
Alder	Hvor gammel er du? Angiv venligst din alder i år:	1 [Åbent svar] 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)
A1	Hvem bor du sammen med?	1 Jeg bor alene 2 Ægtefælle/samlever 3 Ægtefælle/samlever samt barn/børn 4 Barn/børn 5 Forældre 6 Hos søn eller datter med dennes familie 7 Hos venner 8 Andre 98 (Ønsker ikke at svare) 99 (Ved ikke)
A2	Hvad er din nuværende hovedbeskæftigelse?	1 Lønmodtager 2 Selvstændig erhvervsdrivende 3 Medarbejdende ægtefælle 4 Værnepligtig 5 Arbejdsløs 6 Hjemmegående uden erhvervsarbejde 7 Pensionist (pga. alder) 8 Førtidspensionist 9 Efterløns- eller fleksydelsesmodtager 10 Langtidssyg 11 Skoleelev, studerende, kursist 12 Ude af erhverv i øvrigt 98 (Ønsker ikke at svare) 99 (Ved ikke)

Blok A	Baggrundsspørgsmål	Svarmuligheder
A3	Hvad er din højeste gennemførte uddannelse?	1 Folkeskole 2 Gymnasial uddannelse 3 Erhvervsuddannelse (fx håndværker, gartner, kontor- og butiksuddannelse, SOSU mm.) 4 Kort videregående uddannelse, 2-2½ år (fx datamatiker, akademiuddannelse, tandplejer, byggetekniker mm.) 5 Mellemlang videregående uddannelse, 3-4½ år (fx bachelor, diplomuddannelse, HA, HD, lærer, pædagog, sygeplejerske, bygningskonstruktør mm.) 6 Lang videregående uddannelse eller forskeruddannelse, 5-8 år (fx kandidat, master, ph.d., læge mm.) 7 Anden uddannelse (fx uddannelser i forsvaret, politi, kørelærer, lokomotivfører mm.) 8 Ingen uddannelse 98 (Ønsker ikke at svare) 99 (Ved ikke)
A4	Hvor længe har du boet på din nuværende adresse?	1 Mindre end ½ år 2 ½-1 år 3 1-2 år 4 2-3 år 5 3-5 år 6 Mere end 5 år 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)

Blok B	Frygt for kriminalitet	Svarmuligheder
Intro_B	CATI Nu kommer der nogle spørgsmål om frygt for kriminalitet.  CAWI Frygt for kriminalitet	
B1	På en skala fra 1-7, hvor 1 er 'jeg føler mig grundlæggende tryk i mit nabolag' og 7 er 'jeg føler mig grundlæggende utryk i mit nabolag', hvor tryk eller utryk føler du dig så?  Med nabolag menes det område, der umiddelbart omgiver din bopæl.	1 Jeg føler mig grundlæggende tryk i mit nabolag 2 3 4 5 6 7 Jeg føler mig grundlæggende utryk i mit nabolag 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)

Blok F	Tillid til politiet	Svarmuligheder
Intro_F	CATI Nu kommer der lidt om tillid til politiet.  CAWI Tillid til politiet	
F5	Er du enig i følgende udsagn?  Jeg har tillid til, at politiet vil hjælpe mig, hvis jeg har brug for det.	1 Ja 2 Nej 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)
F8	Hvilke tiltag, mener du, at politiet kan iværksætte for at øge trygheden i dit nabolag?	1 Notér venligst: [åbent svar] 2 Jeg mener ikke, at politiet kan øge trygheden i mit nabolag 8 (Ønsker ikke at svare) 9 (Ved ikke)



Polititorvet 14,  
1780 København V

Telefon dir.: 33 14 88 88  
Telefon: 33 14 88 88

Email: [politi@politi.dk](mailto:politi@politi.dk)  
Web: [politi.dk](http://politi.dk)